

3 декабря 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика – МБУ «ГорСвет» -

уполномоченного учреждения - МКУ «Центр размещения муниципального заказа г. Бердска» -

податель жалобы – ИП Березкин <...> на заседание комиссии Новосибирского УФАС России не явился, уведомлен надлежащим образом, заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие индивидуального предпринимателя,

рассмотрев жалобу ИП Березкина <...> на действия МКУ «Центр размещения муниципального заказа г. Бердска» и МБУ «ГорСвет» при проведении электронного аукциона №0851300000119000380 на поставку светодиодных светильников, начальная (максимальная) цена контракта 840000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Березкин <...> с жалобой на действия МКУ «Центр размещения муниципального заказа г. Бердска» и МБУ «ГорСвет» при проведении электронного аукциона №0851300000119000380 на поставку светодиодных светильников.

Суть жалобы ИП Березкина <...> сводится к следующему.

В аукционной документации предусмотрено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно, участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации (в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ).

Согласно п.1 ст.4 ФЗ №209-ФЗ к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Заявка под номером № 12, идентификационный номер заявки №106187275, подана физическим лицом - <...>. Данная заявка была признана соответствующей.

По мнению подателя жалобы, физическое лицо не может являться субъектом малого предпринимательства, заявка <...>. должна быть признана несоответствующей.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

В извещении о проведении электронного аукциона (в соответствии с положениями ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ) было установлено ограничение, а именно, участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (далее - СМП и СОНКО).

В соответствии с п.7 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки в составе второй части заявки должен представить

декларацию о принадлежности участника закупки к СМП и СОНКО в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств площадки).

Декларация о том, что участник закупки - <...> является субъектом малого предпринимательства была представлена в составе второй части заявки.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России (www.nalog.ru) <...> является индивидуальным предпринимателем с 2016г.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России соглашается с выводами заказчика и уполномоченного учреждения относительно довода жалобы ИП Березкина А.А. Декларация о том, что участник закупки - <...> является субъектом малого предпринимательства была представлена в составе второй части заявки. Согласно сведениям с официального сайта ФНС России (www.nalog.ru) <...> является индивидуальным предпринимателем с 2016г. Таким образом, заявка <...> правомерно признана соответствующей. В данном случае нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не усматривается.

Данный довод жалобы ИП Березкина <...> не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок не установлено.

Согласно описанию объекта закупки необходимо поставить светильник светодиодный мощностью 102 Вт., потребляемая мощность светильника не менее 100 Вт., не более 105 Вт., рабочая температура от -60 до $\pm 40^{\circ}\text{C}$, а также светильник светодиодный мощностью 58 Вт., потребляемая мощность светильника не менее 55 Вт., не более 60 Вт., рабочая температура от -60 до $\pm 40^{\circ}\text{C}$.

Таким образом, описанием объекта закупки предусмотрена поставка светильников с конкретной мощностью - 102 Вт. и 58 Вт., в то же время описание объекта закупки допускает возможность поставки светильников с мощностью в диапазоне не менее 100 Вт., не более 105 Вт. и не менее 55 Вт., не более 60 Вт. Данное противоречие в характеристиках закупаемого товара может ввести участников закупки в заблуждение и привести к неправильному заполнению участниками закупки заявки.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в характеристиках показателя рабочая температура светильников от -60 до $\pm 40^{\circ}\text{C}$ допущена ошибка, заказчику требуются светильники с рабочей температурой в диапазоне не менее чем от -60 до $+ 40^{\circ}\text{C}$.

В данном случае заказчиком допущено нарушение ч.3 ст.7, ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, что не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 1 июля 2016 года N ИА/44536/16.

Принимая во внимание то, что допущенные нарушения в данном случае не привели к отказу в допуске к участию в аукционе, на участие в данной закупке поступило 14 заявок, по результатам электронного аукциона достигнуто существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта, руководствуясь пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание об отмене результатов данной закупки.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Березкина <...> на действия МКУ «Центр размещения муниципального заказа г. Бердска» и МБУ «ГорСвет» при проведении электронного аукциона №0851300000119000380 на поставку светодиодных светильников необоснованной.
2. Признать МКУ «Центр размещения муниципального заказа г. Бердска» и МБУ «ГорСвет» нарушившими ч.3 ст.7, ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.