

**Заказчик:**

МКУ «Хозяйственная служба»

160000, г. Вологда, ул. Зосимовская, д. 37

тел. 8 (8172) 562962

e-mail: [xcadm@yandex.ru](mailto:xcadm@yandex.ru)

**Уполномоченный орган:**

Администрация города Вологды

160000, г. Вологда, ул. Каменный мост, д. 4

тел. 8 (8172) 729257

факс 8 (8172) 722529

e-mail: [zakaz@vologda-city.ru](mailto:zakaz@vologda-city.ru),  
[zolotova.tatyana@vologda-city.ru](mailto:zolotova.tatyana@vologda-city.ru),  
[admgor@vologda-city.ru](mailto:admgor@vologda-city.ru)

**Аукционная комиссия****Заявитель:**

САО «ВСК»

г. Москва, ул. Островная, д. 4

Почт. адрес: 160000, г. Вологда, ул.  
Зосимовская, д. 22

тел./факс 8 (8172) 563300 (доб. 105, 201)

e-mail: [Artugina.Vologda@vsk.ru](mailto:Artugina.Vologda@vsk.ru),

[Amosov@vsk.ru](mailto:Amosov@vsk.ru), [vologda@vsk.ru](mailto:vologda@vsk.ru)

06.06.2017 г. № 2416

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса  
Шевченко, д. 23-А

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

e-mail: ko@rts-tender.ru

**Участник закупки:**

ЗАО «МАКС»

115184, г. Москва, ул. Малая Ордынка, 50

СПАО «РЕСО-Гарантия»

117105, г. Москва, Нагорный пр-д, д. 6

ОАО «АльфаСтрахование»

115162, г. Москва, ул. Шаболовка, 31 стр.Б

ОАО «СОГАЗ» в лице Череповецкого филиала

162602, г. Череповец, ул. Ленина, д. 47

АО «СКО»

111033, г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 11,  
стр. 29

**РЕШЕНИЕ № 04-11/131-17**

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Заказчик - МКУ «Хозяйственная служба», Уполномоченный орган - Администрация города Вологды, в присутствии представителей:

от Заказчика – Самутина М.А. по доверенности от 25.10.2017 № 01-10/57;

от Уполномоченного органа – Белоусова И.А. по доверенности № 116 от 30.12.2016, Золотова Т.С. по доверенности № 118 от 30.12.2016;

от САО «ВСК» - Артюгина Н.В. по доверенности № 119 от 16.01.2017;

от ЗАО «МАКС» - Смирнов Н.В. по доверенности № 412(А) от 01.01.2017;

от СПАО «РЕСО-Гарантия» - Смородина Н.А. по доверенности № РГ-Д-1344/17 от 27.02.2017,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от САО «ВСК» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130300032617000041 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд МКУ «Хозяйственная служба», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Заказчик - МКУ «Хозяйственная служба», Уполномоченный орган - Администрация города Вологды.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок в части обжалования действий аукционной комиссии, а также соответствует требованиям,

предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует признание заявок ЗАО «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО «АльфаСтрахование» соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как ценовое предложение данных трех участников не соответствует информации и требованиям, установленным документации об электронном аукционе в части указания цены контракта ниже минимальной возможной цены контракта, которая может быть предложена по данной закупке, в соответствии с Федеральному закону от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), Положением Банка России 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» – 128 099, 91 рублей. Заявитель представил расчет страховой премии САО «ВСК».

Представители Заказчика и Уполномоченного органа считают жалобу необоснованной. Пояснили, что ЗАО «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «АльфаСтрахование», в составе заявок были представлены все документы, предусмотренные документацией об электронном аукционе, у комиссии не было правовых оснований для признания этих заявок не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО.

При этом в соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России.

Доказательств того, что заявителем в ходе аукциона фактически предложена

недостоверная цена контракта у комиссии не имелось.

Учитывая, что ЗАО «МАКС» в ходе проведения электронного аукциона была предложена наиболее низкая цена, а также то, что заявка ЗАО «МАКС» (первая и вторая части), по утверждению представителей Заказчика и Уполномоченного органа, соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, комиссией было принято решение о признании ЗАО «МАКС» победителем электронного аукциона.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа сослались на решение Свердловского УФАС России от 29 января 2016 года по делу № 131-З, в котором комиссия Свердловского УФАС России рекомендует лицам, чьи права и законные интересы нарушены обратиться в Российский союз автостраховщиков, для рассмотрения вопроса о правомерности действий участников закупки по снижению цены на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Представитель заинтересованного лица участника закупки ЗАО «МАКС» просил признать жалобу необоснованной. Доказательств, подтверждающих соответствие предложенной цены контракта Закону об ОСАГО, Положению Банка России 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в частности надлежащий расчет страховой премии представитель ЗАО «МАКС» не предоставил.

Представитель заинтересованного лица участника закупки СПАО «РЕСО-Гарантия» от пояснений относительно соответствия предложенной цены контракта СПАО «РЕСО-Гарантия» Закону об ОСАГО, Положению Банка России 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» отказался. Надлежащий расчет страховой премии СПАО «РЕСО-Гарантия» не предоставил.

Заинтересованное лицо участник закупки АО «СОГАЗ» представил письменные объяснения от 01.06.2017, в котором указал, что считает жалобу Заявителя обоснованной, так как в рассматриваемой ситуации

предложения ЗАО «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО «АльфаСтрахование» не соответствовали требованиям Закона об ОСАГО, Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», соответственно аукционная комиссия руководствуясь нормами Закона о контрактной системе обязана была отстранить лиц от участия в аукционе, что не было сделано, более того, один из участников, предложивших необоснованную цену, был признан победителем аукциона.

Заинтересованное лицо участник закупки АО «СКО» представил письменные объяснения № 6280 от 01.06.2017, в которых указал, что участвуя в данном аукционе АО «СКО» представило ценовое предложение, содержащее достоверную информацию в части указания цены контракта, предложив минимальную цену контракта - 128 099, 91 рублей, в соответствии с Законом об ОСАГО и Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя и заинтересованных лиц участников закупки ЗАО «МАКС» и СПАО «РЕСО-Гарантия», пришла к следующему выводу.

10.05.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130300032617000041.

Способ определения исполнителя: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 153 689, 97 рублей.

Объект закупки: оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд МКУ «Хозяйственная служба».

В протоколе проведения электронного аукциона от 22.05.2017, в том числе указано:



Сведения о последних предложениях участников аукциона			
Порядковый номер участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
7	81 646,95 руб.	22.05.2017 09:47:15 (по московскому времени)	понижение
4	81 646,95 руб.	22.05.2017 09:48:12 (по московскому времени)	понижение
5	127 470,04 руб.	22.05.2017 09:30:37 (по московскому времени)	понижение
6	128 099,91 руб.	22.05.2017 09:30:33 (по московскому времени)	понижение
1	128 099,91 руб.	22.05.2017 09:30:34 (по московскому времени)	понижение
2	128 099,91 руб.	22.05.2017 09:30:44 (по московскому времени)	понижение
3	(нет)	(нет)	понижение

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 23.05.2017, в том числе указано:

Порядковый номер заявки на участие в аукционе	Сведения об участнике закупки, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которого рассматривалась	Решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе
7	ЗАО "МАКС"	Соответствует требованиям
4	Страховое публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия»	Соответствует требованиям
5	ОАО «АльфаСтрахование»	Соответствует требованиям
6	АО "СКО"	Соответствует требованиям
1	Страховое акционерное общество 'ВСК'	Соответствует требованиям
2	Акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности»	Соответствует требованиям

«4. Победителем электронного аукциона признан следующий участник электронного аукциона: ЗАО «МАКС».

Вместе с тем, согласно п. 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» раздела II. «Информация о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при проведении такого аукциона на оказание услуги.

Аналогичная норма установлена п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В разделе I. «Извещение о проведении аукциона в электронной форме № 48» документации об электронном аукционе, в том числе указано:

«Характеристики оказываемых услуг:

Оказание услуг должно соответствовать требованиям Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с последующими изменениями)».

Комиссия УФАС установила, что предложения о цене контракта участников закупки ЗАО «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО «АльфаСтрахование» не соответствуют требованиям к расчету страховых тарифов по ОСАГО, изложенных в Законе об ОСАГО и в Указаниях Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются, в том числе все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений.

В силу ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в том числе указанный протокол

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, в том числе наличия несоответствия документов и информации, которые предусмотрены, в том числе ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии, в том



числе с ч. 3 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила ч. 6.1 ст. 66, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе признав заявки на участие в электронном аукционе, которые одновременно содержат согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а, следовательно, и согласие с тем, что оказанные услуги будут соответствовать требованиям Закона об ОСАГО (указано в разделе I. «Извещение о проведении аукциона в электронной форме № 48» документации об электронном аукционе), в том числе и в части расчета страховых тарифов по ОСАГО и предложение о цене контракта не соответствующего требованиям Закона об ОСАГО, соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

На основании изложенного, жалоба САО «ВСК» обоснованна.

Вместе с тем Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение, в том числе участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

На основании вышеизложенного, в действиях участников закупки ЗАО «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО «АльфаСтрахование» установлены нарушения ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе.

В силу ст. 14.8 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях участников закупки ЗАО «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО «АльфаСтрахование» установлены признаки нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции в части занижение цены контракта меньше возможного в соответствии с Законом об ОСАГО и в Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно п. 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее – административный регламент по рассмотрению жалоб) резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии УФАС о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу САО «ВСК» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6.1 ст. 66, п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе
3. По результатам внеплановой проверки признать участников закупки ЗАО «МАКС», СПАО «РЕСО-Гарантия» и ОАО «АльфаСтрахование» нарушившими ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание.
5. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 04-11/131-17**

02 июня 2017 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной

антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

на основании решения № 04-11/131-17 от 02 июня 2017 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы САО «ВСК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130300032617000041 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд МКУ «Хозяйственная служба», в котором Заказчик - МКУ «Хозяйственная служба», Уполномоченный орган - Администрация города Вологды,

**предписывает:**

1. Аукционной комиссии отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 23.05.2017.
2. Аукционной комиссии повторно рассмотреть заявки участников закупки с учетом принятого решения № 04-11/131-17 от 02 июня 2017 года.
3. Заказчику, Уполномоченному органу и Оператору электронной площадки обеспечить исполнение предписания.
4. Аукционной комиссии, Заказчику и Уполномоченному органу проводить процедуру в соответствии с законодательством о контрактной системе.
5. Аукционной комиссии, Заказчику, Уполномоченному органу и Оператору электронной площадки исполнить предписание в срок до 16 июня 2017 года.
6. Заказчику и Уполномоченному органу сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 19 июня 2017 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

С.В. Осипов

Председатель комиссии

А.А. Жирнов

Члены комиссии:

Е.Д. Преснова