

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы

### на постановление о наложении штрафа

«14» апреля 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзин Анатолий Николаевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 04-40а/2013 от 25.09.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении в отношении ОАО «Калужская сбытовая компания» (место нахождения: 248001, г. Калуга, пер. Суворова, д. 8, дата регистрации в качестве юридического лица — 01.04.2004; ИНН 4029030252, ОГРН 1044004751746, КПП 402801001), вынесенное врио заместителя Руководителя — начальника отдела Калужского УФАС России Магером А.А. (далее — Жалоба), в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

#### **УСТАНОВИЛ:**

18.10.2012 Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение, которым действия ОАО «Калужская сбытовая компания» (далее ОАО «КСК», Общество), выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем перераспределения принадлежащей Сергиенко С.Е. мощности без его согласия в пользу Черныша А.В. для энергоснабжения нежилого помещения № 22, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, повлекшие ущемление интересов Сергиенко С.Е., признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Исходя из указанного решения, следует, что в адрес Калужского УФАС России поступило заявление Сергиенко С.Е. на действия ОАО «КСК» по ущемлению его интересов путем перераспределения Обществом принадлежащей ему мощности без его согласия в пользу Черныша А.В. для энергоснабжения нежилого помещения магазина, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25.

В ходе проверки изложенных в заявлении доводов было установлено, что между Чернышом А.В. и ОАО «КСК» заключен договор энергоснабжения № 2186/1-ГС от 21.12.2011, согласно которому нежилое помещение № 22, расположенное по вышеуказанному адресу, имеет присоединенную и заявленную к использованию мощность в размере 5 кВт.

Между тем энергоснабжение данного помещения осуществляется от ВРУ магазина, которое в свою очередь имеет технологическое присоединение к

электросетевому хозяйству сетевой организации (в настоящее время ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго»), что подтверждается договором № 2186 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006. Присоединенная мощность указанного энергопринимающего устройства составляет 10 кВт. Потребителем по данному договору является Сергиенко С.Е.

В свою очередь между Сергиенко С.Е. и Чернышом А.В. отсутствует какая-либо договоренность о перераспределении присоединенной мощности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из части 1 статьи 5 Закон о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с приказом Калужского УФАС России от 08.10.2009 № 184 ОАО «КСК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 процентов на розничном рынке купли-продажи электрической энергии в географических границах Калужской области. При этом, исходя из аналитического отчета по анализу состояния конкурентной среды на розничных рынках электрической энергии (мощности), ОАО «КСК» имеет долю 93 % на территории Калужской области и 88 % на территории г. Калуга, т.е. более 50 процентов.

Таким образом, ОАО «КСК» занимает доминирующее положение на розничном рынке оказания услуг по купле-продаже электрической энергии в географических границах г. Калуги и Калужской области.

Из материалов дела следует, что помещение магазина, пристроенного к трехэтажному кирпичному жилому дому, расположенному по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, технологически присоединено к электросетевому хозяйству сетевой организации, что подтверждается договором № 2186 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006, заключенным между МУП «Калужские городские коммунальные электрические сети» и Сергиенко С.Е., а также договором № 2186-ГС поставки электрической энергии по одноставочному тарифу от 23.11.2005, заключенным между ОАО «КСК» и Сергиенко С.Е.

При этом согласно Акту по разграничению балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электрических устройств и сооружений на балансе и в эксплуатации сетевой организации находится ВЛ-0,4 кВ от ТП-140, а на балансе и в эксплуатации абонента (Сергиенко С.Е.) находится н/в кабель от ВЛ-0,4 кВ до ВРУ магазина, ВРУ и все электрооборудование магазина.

Исходя из договора № 2186 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006, максимальная присоединенная мощность, составляла 10 кВт.

В соответствии с решением от 21.12.2010 по делу № А23-3617/08Г-6-205 Арбитражным судом Калужской области произведен раздел помещений магазина, пристроенного к трехэтажному кирпичному жилому дому, расположенному по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, между собственниками указанных помещений Чернышом А.В. и Сергиенко С.Е. При этом Чернышу А.В. отошло помещение подвала общей площадью 78 кв. м. и помещение первого этажа площадью 41,4 кв. м., а Сергиенко С.Е. помещение второго этажа общей площадью 71,8 кв. м и часть помещения первого этажа площадью 36,9 кв. м.

Информация относительно раздела движимого имущества - н/в кабеля и ВРУ объекта, а также присоединенной мощности в судебном акте отсутствует. Данное обстоятельство свидетельствует, что указанные энергообъекты находятся в границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Сергиенко С.Е., что подтверждается также письмом ОАО «МРСК Центра и Приволжья» от 31.10.2011 № 062-2/9757. Таким образом, ответственность за их содержание возложена именно на Заявителя.

21.12.2011 между ОАО «КСК» и Чернышом А.В. заключен договор № 2186/1-ГС на энергоснабжение нежилого помещения № 22 (общей площадью 78 кв. м.), расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, согласно которому точка подключения и граница раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности потребителя расположена на ВРУ. Кроме того, в приложениях № 1 и № 6 к данному договору установлена присоединенная и планируемая (разрешенная) к использованию мощность в размере 5 кВт.

Исходя из пояснений Общества (письмо от 27.07.2012 № 1387), указание в договоре от 21.12.2011 № 2186/1-ГС присоединенной мощности в размере 5 кВт вызвано следующим. Помещение № 22 является неотъемлемой конструктивной частью целого здания магазина, пристроенного к трехэтажному жилому дому, которое имеет технологическое присоединение к электросетевому хозяйству сетевой организации. Электрооборудование здания относится к общему имуществу и принадлежит собственникам помещений данного здания. Соответственно, доли Сергиенко С.Е. и Черныша А.В. в праве общей собственности здания магазина, в том числе в праве на электрооборудование, обслуживающее принадлежащие им помещения, составляет по 50 % каждому. Таким образом, после раздела имущества Чернышу А.В. принадлежит доля в праве на получение электрической энергии и мощности в размере 50 % от общей присоединенной мощности здания магазина.

Представители ОАО «КСК» не признали факт ограничения Сергиенко С.Е. в потребляемой мощности, ссылаясь на приложение № 1 к договору № 2186-ГС, согласно которому запланированная на 2012 год мощность составляла 16,7 кВт.

Под максимальной мощностью энергопринимающих устройств согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее Правила недискриминационного доступа), понимается

наибольшая величина мощности, определенная к одномоментному использованию энергопринимающими устройствами (объектами электросетевого хозяйства) в соответствии с документами о технологическом присоединении и обусловленная составом энергопринимающего оборудования (объектов электросетевого хозяйства) и технологическим процессом потребителя, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии.

Таким образом, максимальная мощность энергопринимающих устройств определяется при осуществлении технологического присоединения указанного устройства к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации.

Исходя из Договора № 2186 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006, максимальная мощность энергоустановок, расположенных по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, пристройка к трехэтажному жилому дому, составляет 10 кВт.

При этом точкой поставки электрической энергии, а соответственно и подачи мощности является место, расположенное на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств, определенное в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей.

Таким образом, согласно Акту по разграничению балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электрических устройств и сооружений от 01.03.2005, составленному между МУП «КГКЭС» и Сергиенко С.Е., точкой поставки электроэнергии нагрузкой (мощностью) 10 кВт является место соединения н/в кабеля Заявителя с ВЛ-0,4 кВ сетевой организации.

В свою очередь граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Черныша А.В., указанная в договоре энергоснабжения по одноставочному тарифу от 21.12.2011 № 2186/1-ГС, установлена на ВРУ здания магазина, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, т.е. вне зоны ответственности сетевой организации, осуществляющей передачу электрической энергии и мощности.

Согласно договору № 2186 технологического присоединения к электрическим сетям от 01.01.2006 указанное ВРУ находится в эксплуатации Сергиенко С.Е., который и отвечает за его надлежащее состояние.

Комиссией Калужского УФАС России установлено, что электрооборудование здания магазина (питающий силовой кабель, вводное-распределительное устройство и внутридомовые сети), расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, должно эксплуатироваться Потребителями в границах принадлежащих им помещений на правах собственности. В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном правилами недискриминационного доступа к услугам по

передаче электрической энергии. Таким образом, в соответствии с указанной нормой при оформлении права собственности на часть энергопринимающих устройств собственники должны были определить границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, а также согласовать предельные показатели потребляемой мощности.

Распределение обязанностей по содержанию внутридомовых сетей предусматривает обеспечение надёжности эксплуатации электроустановок, что в свою очередь предусматривает контроль потребляемой электрической мощности присоединённых энергопринимающих устройств. Следовательно, после выделения в собственность помещений в натуре необходимо не только определить границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности внутридомовых электрических сетей, но и согласовать потребляемую мощность (в пределах ранее присоединённой), что подтверждается позицией ОАО «МРСК Центра и Приволжья», изложенной в служебной записке от 09.06.2011 № КоЭ/001/123 и письме от 05.08.2011 № 40114/2294.

Представленные в материалы дела документы (Договор № 2186 технологического присоединения от 01.01.2006, письма ОАО «МРСК» от 31.10.2011 № 062-2/9757 и от 30.11.2011 № 401-14/3591) свидетельствуют о том, что к сетям сетевой организации непосредственно технологически присоединены энергообъекты Сергиенко С.Е. (пристройка к дому 25 по ул. Дзержинского, г. Калуга), которому выделено 10 кВт мощности. В рамках действующего договора № 2186 технологического присоединения от 01.01.2006 дополнительная мощность сверх присоединённой (10 кВт) не выделялась, следовательно, опосредованное технологическое присоединение энергопринимающих устройств Черныша А.В. предусматривает выделение мощности только из имеющихся 10 кВт, выделенных ранее Сергиенко С.Е.

Заклячая Договор энергоснабжения от 21.12.2011 № 2186/1-ГС с Чернышом А.В., гарантирующий поставщик согласовал планируемую к использованию гр-ном Чернышом А.В. мощность - 5 кВт, не согласованную с собственником, электросетевое хозяйство (питающий силовой кабель) которого обеспечивает переток электрической энергии, поставляемой сетевой организацией.

В соответствии с пунктом 7.4 Договора энергоснабжения № 2186/1-ГС от 21.12.2011 одним из существенных условий договора является величина максимальной мощности энергопринимающего устройства, присоединённого к электрической сети, с распределением указанной величины по каждой точке присоединения электрической сети, в отношении которой было осуществлено технологическое присоединение. Следовательно, согласование присоединённой мощности в точке присоединения внутридомовых сетей помещений принадлежащих Чернышу А.В., к ВРУ пристроенного здания является обязательным условием исполнения Договора энергоснабжения.

Из указанного следует вывод о необходимости согласования между собственниками помещений границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, а также величин перераспределённой мощности в пределах выделенных ранее 10 кВт. Потребление электрической энергии в разделённых судом помещениях без исполнения обязательств по соблюдению ограничений, определённых Договором технологического

присоединения, может привести к неисправности общего имущества ВРУ пристроенного здания или ущемить интересы Сергиенко С.Е., которому принадлежит питающий кабель и выделенная мощность в 10 кВт.

В связи с тем, что между собственниками не было достигнуто соглашение о согласовании границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по внутридомовым сетям, то гарантирующим поставщиком неправомерно осуществлено распределение выделенной ранее мощности, пропорционально распределённой между собственниками площади.

Кроме того, такое распределение мощности также является необоснованным, так как договор энергоснабжения от 21.12.2011 № 2186/1-ГС был заключен Обществом на электроснабжение помещения № 22, площадь которого составляет 34 % от общей площади здания магазина, т.е. менее половины. Однако ОАО «КСК» выделило Чернышу А.В. 50 % от присоединенной мощности здания магазина.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» гарантирующий поставщик вправе самостоятельно осуществить сбор документов, подтверждающих наличие технологического присоединения и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики. Однако ОАО «КСК» не воспользовалось своим правом и посчитало достаточным представленную сетевой организацией информацию, не содержащую сведений по точке поставки электрической энергии Чернышу А.В. Вводно-распределительного устройства (ВРУ) здания магазина. Заключение Договора энергоснабжения с Чернышом А.В. без соблюдения требований законодательства об электроэнергетике ущемляет права владельца питающего кабеля,

Сергиенко С.Е., к которому технологически присоединены ВРУ и энергопринимающее устройство Черныша А.В., так как, во-первых: выделение 5 кВт мощности по Договору энергоснабжения осуществлено за счёт присоединенной мощности в размере 10 кВт в точке поставки электрической энергии сетевой организацией, а во-вторых: потребление Сергиенко С.Е. выделенной ему мощности в размере 10 кВт может привести к превышению допустимой нагрузки на питающий кабель и ВРУ, что может повлечь причинение материального вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, ОАО «КСК», перераспределив принадлежащую Сергиенко С.Е. мощность без его согласия в пользу Черныша А.В. для энергоснабжения нежилого помещения № 22, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Дзержинского, д. 25, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке оказания услуг купли-продажи электрической энергии, т.е. допустило нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие

действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Не согласившись с решением Калужского УФАС России ОАО «КСК» обжаловало решение Калужского УФАС России от 18.10.2012 по делу № 04-15К/2012 и предписание от 18.10.2012.

Решением Арбитражного суда по Калужской области от 21.05.2013 по делу № А23-2/2013 решение и предписание Калужского УФАС России от 18.10.2012 по делу № 04-15К/2012 признаны законными.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2013 № А23-2/2013 решение Арбитражного суда было оставлено без изменения, а жалоба ОАО «КСК» без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда центрального округа от 17.12.2013 № А23-2/2013 решение Арбитражного суда Калужской области от 21.05.2013 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013 по делу № А23-2/2013 были оставлены без изменения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП) не выявлено.

При рассмотрении жалобы ОАО «КСК» в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств установлено, что ОАО «КСК» раскаялась, а так же то, что ОАО «КСК» оказывало содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 04-40а/2013 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у ОАО «КСК» имелась возможность не нарушать требования антимонопольного законодательства, однако ОАО «КСК» не сделало этого, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 04-40а/2013 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается

положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-40а/2013 от 25.09.2013 в отношении ОАО «КСК», вынесенное врио заместителя Руководителя — начальника отдела Калужского УФАС России Магером А.А., изменить в части размера административного штрафа.

Размер административного штрафа снизить до 300 000 (трехсот тысяч) рублей 00 копеек, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.