РЕШЕНИЕ № 04-01/52-2014

15 апреля 2014 года г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

Печерин О.Ю. – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

Гаврилова О.С. – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,;

Клебанова Е.Ю. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

при участии:

<...> – представитель Управления муниципальным имуществом Администрации МО Приуральский район;

<...> - представитель МКУ «Служба размещения муниципального заказ» МО Приуральский район (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «НОВАЯ ЛИНИЯ», ООО «САТУРН» И ООО «СПС-МД» на действия Единой Комиссии по осуществлению закупок для нужд МО Приуральский район при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку и монтаж (пуско-наладочные работы) холодильного оборудования (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000011),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили на рассмотрение жалобы ООО «Новая линия» (г. Москва), ООО «Сатурн» (г. Екатеринбург), ООО «СПС-МД» (г. Тюмень) на действия Единой Комиссии по осуществлению закупок для нужд МО Приуральский район при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку и монтаж (пуско-наладочные работы) холодильного оборудования (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000011).

Исходя из доводов жалоб ООО «Новая линия», ООО «Сатурн» и ООО «СПС-МД», Единой комиссией были нарушены требования ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части незаконного признания первых частей заявок Обществ не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую

камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки для обеспечения государственных нужд на поставку и монтаж (пуско-наладочные работы) холодильного оборудования (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000011), Комиссия пришла к следующим выводам.

Статьей 67 Закона о контрактной системе регулируется порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Частью 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0890300004814000011-1 от 07.04.2014 года заявки ООО «Новая линия» (защищенный № 6941443), ООО «Сатурн» (защищенный № 6946677) и ООО «СПС-МД» (защищенный № 6925222) отклонены по следующим основаниям:

- ООО «Новая линия» на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Техническое задание заказчика содержит конкретные показатели с указанием технических характеристик, с содержанием слов «или эквивалент». Заявка участника не содержит конкретные характеристики, а именно предоставленная информация содержит неверные технические характеристики, с учетом общедоступной информации на официальных сайтах производителей, данные по компрессорному агрегату: холодопроизводительность 18,68 кВт против 24 кВт (в тех.задании), что повлечет за собой невыполнение заявленного по тех.заданию требований. Таким образом, невозможно определить из данной заявки соответствие всех указанных предложенных характеристик Потребности заказчика в полном объеме.

- ООО «Сатурн» - на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Техническое задание заказчика содержит конкретные показатели с указанием маркировки и модели поставляемого оборудования, с содержанием слов «или эквивалент». Заявка участника не соответствует требованиям заказчика, а именно по причине отсутствия маркировки и модели поставляемого оборудования, что не

позволяет определить характеристики, даже с учетом общедоступной информации на официальных сайтах в продукции предлагаемой участником в предлагаемых моделях (размещенных на сайтах) отсутствуют показатели идентичные (схожие или близкие) по сравнению с техническим заданием. Невозможность увидеть правдивых показателей поставляемого оборудования не позволяют Заказчику правильно оценить поставляемый товар, а значит оценить значимость показателя поставляемого оборудования, его воздействие на качество продукции, увеличение либо уменьшение на срок работоспособности оборудования, а также такого критерия как извлечение долгосрочной прибыли от использования оборудования). Таким образом, невозможно определить из данной заявки соответствие всех указанных предложенных характеристик Потребности заказчика в полном объеме.

- ООО «СПС-МД» - на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Техническое задание заказчика содержит конкретные показатели с указанием марки поставляемого товара, с содержанием слов «или эквивалент». Заявка участника не содержит марку поставляемого товара. Таким образом, невозможно определить из данной заявки соответствие всех указанных предложенных характеристик Потребности заказчика в полном объеме.

В нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе», участник закупки представил форму конкретных показателей предлагаемого к поставке товара, в которой характеристики «длины, ширины, толщины и верхнего порогового значения температуры», не соответствуют Потребности заказчика,

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Изучив Заявку ООО «Сатурн» Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России пришла к следующим выводам.

В своей заявке Общество при описании компрессорного агрегата не указало наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Требование об указании характеристик поставляемого товара установлено в пп. А п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Следовательно, Единая комиссия

имела правовые основания для отклонения данной заявки.

В заявке ООО «СПС-МД» отсутствовали указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Следовательно, Единая комиссия имела правовые основания для отклонения данной заявки.

Анализ заявки ООО «Новая линия» показал, что участник при подачи заявки указал все требуемые характеристики, между тем при проведении комиссии представитель заказчика указал, что согласно фактических показателей предлагаемой марки оборудования ООО «Новая волна» предоставлено недостоверная информация о поставляемом оборудовании, также предлагаемое оборудование фактически не соответствует техническому заданию, в одной из марок наименьшая холодопроизводительность, что влияет на качество продукции, увеличение либо уменьшение на срока работоспособности оборудования, а также такого критерия как извлечение долгосрочной прибыли от использования оборудования), в обоих марках по отношению к техническому заданию увеличена потребляемая мощность оборудования, увеличение которой повлечет за собой увеличение потребляемых энергоресурсов и как следствие увеличение затратной части за пользование оборудованием, что является не оптимальным, а затратным вариантом во время эксплуатации холодильного оборудования в целом.

Заявленный воздухоохладитель производства Guentner (Германия) модель GHN 090.2H/110-END50.E. отсутствует на официальных сайтах в сети «Интернет» (http://frigorus.ru/category/guentner/), что поставило под сомнение указанные в заявке технические характеристики. Хотелось бы отметить, что при рассмотрении схожих моделей воздухоохладителей данного производителя, показатели производителя разняться с техническим заданием Отсутствие конкретных показателей например шаг оребрения измеряемый в мм., мощность вентиляторов, измеряемых в кВт не позволяют Заказчику правильно оценить оборудование, а значит оценить значимость показателя поставляемого оборудования по отношению к техническому заданию, например шаг оребрения измеряемый в мм., значение которого в значительной степени влияет на время заморозки продукции и качестве замораживаемого продукта, а так же уменьшения срока эксплуатации холодильного оборудования в целом. Следовательно, Комиссия правомерно отклонила заявку Общества.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «НОВАЯ ЛИНИЯ», ООО «САТУРН» И ООО «СПС-МД» на действия Единой Комиссии по осуществлению закупок для нужд МО Приуральский район при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку и монтаж (пуско-наладочные работы) холодильного оборудования (электронный аукцион, извещение № 0890300004814000011), необоснованными.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии