

РЕШЕНИЕ по делу № 172-кз/2016

Исх.номер <...> РХ-04/7786 от 03.06.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...> в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 25.02.2016г. №56), <...> (доверенность от 12.01.2015г. №3) в присутствии представителя заявителя ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...> (доверенность от 23.05.2016г. №141/1), представителя заявителя ООО «Приз» <...> (доверенность от 19.05.2016г. б/н), рассмотрев жалобу ООО «Приз» и ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, на действия заказчика Государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан при проведении электронного аукциона №0211100000116000124 на предмет: «Поставка экзопротезов молочной железы для обеспечения инвалидов»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0211100000116000124, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 28.04.2016г.

Заказчик: Государственное учреждение - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 001 854,12 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителей, заказчик нарушил требования законодательства о контрактной системе.

Изучив материалы, о проведении данной закупки, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе заявителей необоснованными ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя ООО «Приз», что заказчик отклонил заявку при рассмотрении первых частей неправомерно.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заявка ООО «Приз» отклонена по следующему основанию: «В представленной первой части заявки не представлены такие показатели как требование к ГОСТ, к маркировке, упаковке, транспортировке и хранению товара. Что не позволяет определить соответствие предлагаемого к поставке товара предъявляемым требованиям, установленным в Техническом задании документации об электронном аукционе.».

Согласно пункту 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, **требования**, в том числе **в отношении** проведения испытаний, методов испытаний, **упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий**, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

В техническом задании заказчик установил требования о соответствии ГОСТ Р 51632-2014, а также требования к маркировке, упаковке, транспортированию и хранению товара.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что соответствующие сведения заявителем не указаны.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

2. Относительно довода заявителя ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, что заказчик отклонил заявку при рассмотрении первых частей неправомерно.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на **товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заявка ООО «Приз» отклонена по следующему основанию: «В представленной первой части заявки на экзопротез молочной железы указан товарный знак NOVEA (ФГУП «РЭЗ СП» Минтруда России), который отсутствует в реестре зарегистрированных товарных знаков.»

На заседании Комиссии было установлено, что данный товарный знак зарегистрирован. Однако заявитель в своей заявке указал противоречивые сведения относительно наличия товарного знака. В частности, участник указывает «Товарный знак – отсутствует (ООО «ПК Надежда»)»

Таким образом, заявка ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации подлежала отклонению.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы ООО ООО «Приз» и ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на действия заказчика Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан при проведении электронного аукциона №0211100000116000124 на предмет: «Поставка экзопротезов молочной железы для обеспечения инвалидов», необоснованными.