

27 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – не явились (уведомлено надлежащим образом);

от заказчика – ИХБФМ СО РАН: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на положения аукционной документации Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт химической биологии и фундаментальной медицины Сибирского отделения Российской Академии наук» при проведении электронного аукциона № 0351100008417000072 на поставку датчика RAB4-8-D, размещен в ЕИС 14.12.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 439666,67 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медтехника» с жалобой на положения аукционной документации Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт химической биологии и фундаментальной медицины Сибирского отделения Российской Академии наук» при проведении электронного аукциона № 0351100008417000072 на поставку датчика RAB4-8-D.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. ООО «Медтехника» полагает, что несколько требований в документации заказчика являются необоснованными.
 1. Требование наличия программного обеспечения и поддержки соответствующих опций является излишним, поскольку датчик закупается оригинального производства, следовательно, он априори совместим и поддерживает программное обеспечение, установленное на оборудовании заказчика, и необходимое для полноценной работы датчика по своему назначению.
 2. Применительно к требованию о наличии возможности автоматического расчета и объема анэхогенных образований/ структур в режиме объемной реконструкции в программе «SonoAVC» сроком на 3 (три) месяца ООО «Медтехника» полагает, что данное требование выполнимо только в случае, когда данная опция установлена у заказчика, а наличие

такой опции у заказчика вызывает у подателя жалобы сомнение, поскольку, если бы такая опция была на аппарате заказчика активирована, то в техническом задании такого требования установлено не было бы.

Податель жалобы полагает, что предоставление программного ключа в рамках проводимой закупки недопустимо, поскольку это вносит существенные изменения в комплектацию аппарата УЗИ и приводит к дополнительным финансовым затратам участников.

2. Участником был направлен запрос о даче разъяснений в адрес оператора электронной площадки 14.12.2017г. Заказчик был обязан опубликовать разъяснения положений документации об электронном аукционе не позднее 18.12.2017г. включительно, однако ответ на запрос о разъяснении положений документации так и не был опубликован, тем самым заказчик нарушил ч. 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Заказчиком в проект контракта включено условие об уплате НДС. По мнению подателя жалобы, это существенно ограничивает количество участников закупки, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

На жалобу ООО «Медтехника» от заказчика - ИХБФМ СО РАН поступили следующие возражения.

При описании характеристик закупаемого товара заказчик исходит из собственных нужд. Позиция подателя жалобы, относящаяся к программному обеспечению, является мнением, не подтвержденным какими-либо документами, имеющими прямое отношение к предмету закупки.

Д о в о д ООО «Медтехника» относительно необоснованного увеличения комплектности и несения участником дополнительных расходов заказчик расценивает как необоснованный, поскольку участник, давая согласие на все условия документации и проекта контракта, готов нести все риски, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Заказчик, ссылаясь на нормы ФЗ № 44-ФЗ и решения ФАС России от 02.12.2015г. по делу № К-1657/15, от 19.10.2015г. по делу № ВП-111/15, от 26.11.2015г. по делу № К-1628/15, полагает, что включение в цену контракта НДС не противоречит действующему законодательству.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Присутствующие представители заказчика дали пояснения относительно первого довода жалобы. Необходимость требования программного обеспечения и поддержки соответствующих опций была обусловлена тем, что и конвексный датчик RAV4-8-D и аппарат УЗИ, для которого он закупается, являются технологически сложными продуктами. Вместе с тем, производитель во избежание использования медучреждениями совместно с оригинальными аппаратами УЗИ иных, не произведенных General Electric, датчиков предусмотрел софт, который предполагает наличие у каждого дополнительного прибора определенного кода, который позволит произвести синхронизацию с основным агрегатом. В отсутствие такого кода функционал дополнительного комплектующего не станет доступным.

Опция автоматического расчета и объема анэхогенных образований/ структур в режиме объемной реконструкции в программе «SonoAVC» сроком на 3 (три) месяца имеется у заказчика, программный же демо ключ позволит синхронизировать работу между датчиком и аппаратом УЗИ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования, установленные в документации, объективно являются потребностями заказчика, поскольку функциональный потенциал аппарата реализовать без программирующих ключей, обеспечивающих взаимодействие устройств, невозможно.

Податель жалобы направил запрос о даче разъяснений в адрес оператора электронной площадки 14.12.2017г. Заказчик не разместил в установленный законом срок до 18.12.2017г. разъяснения на сайте оператора электронной площадки. Представитель заказчика пояснил, что данный запрос отразился на электронной площадке, а функционал ЕИС не позволил своевременно ответить на имеющийся запрос о даче разъяснений. Вместе с тем, документов, подтверждающих отсутствие технической возможности у заказчика на размещение ответа с разъяснениями документации, представлено не было. Из чего Комиссия Новосибирского УФАС России делает вывод, что заказчик не исполнил возложенную на него ФЗ № 44-ФЗ обязанность, чем нарушил ч. 4 ст. 65 настоящего закона.

Довод подателя жалобы в части неправомерности включения в цену контракта НДС Комиссией Новосибирского УФАС России считается необоснованным по следующим основаниям. Частью 1 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. С учетом положений ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, определенных в документации, вне зависимости от применения системы налогообложения у лица – участника закупки.

Верховный Суд Российской Федерации своим определением от 26 июня 2015г. № 306-КГ15-7929, рассмотрев кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2014г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2015г. по делу № А65-16826/2014 определил, что нормы материального права применены судами правильно. А именно, что в случаях, когда в проектах контрактов, размещенных заказчиком при проведении электронных аукционов, было указано, что стоимость работ включает в себя НДС, государственный контракт должен быть заключен на соответствующих условиях, исходя из чего, участник обязан уплатить НДС, в том числе в ситуации, когда лицо плательщиком НДС не является.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в числе требований к составу первой части заявки затребовал согласие участника на выполнение работы и оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы и оказание услуги. Объектом настоящей закупки является закупка датчика RAB4-8-D, который является товаром. Заказчик не установил требования к составу первой части заявки, предусмотренные п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, им не

было затребовано согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Нарушена ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Пункт 2 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ обязывает заказчика установить требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копий этих документов, а также декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, не установив требование о представлении декларации о соответствии участника закупки требованию, установленному согласно п.7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» на положения аукционной документации Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт химической биологии и фундаментальной медицины Сибирского отделения Российской Академии наук» при проведении электронного аукциона № 0351100008417000072 на поставку датчика RAB4-8-D, частично обоснованной (обоснован довод жалобы № 2).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 2 ст. 64, ч. 4 ст. 65, чч. 3, 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере
закупок

27 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Дунина А.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-602 от 27.12.2017г. по жалобам ПКСР «КЕДР», ООО «Атлант-Строй», ООО «ОВК-Строй» на действия аукционной комиссии администрации Прокудского сельсовета Коченевского района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству системы водоснабжения от ул. Полевая до ул. Есенина в с. Прокудское Коченевского района НСО и здания модульной установки водоподготовки в с. Прокудское Коченевского района НСО (извещение № 0151300032417000002),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии администрации Прокудского сельсовета Коченевского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.5 ст.67 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в аукционе по основаниям, не соответствующим действительности;
2. Внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок N 0151300032417000002-1-1 от 15.12.2017 г., а именно, исключить из оснований отказа в допуске заявкам № 3, № 4 то, что по п.34 «Люки для водопроводных колодцев» отсутствуют указания на товарные знаки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЭТП НЭП обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-602 от 27.12.2017г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации Прокудского сельсовета Коченевского района НСО необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 23.01.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические

лица и должностные лица несут административную ответственность.