

## РЕШЕНИЕ

14662/04-2018

ДЕЛО №

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения оглашена "31" января 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено "05" февраля 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по ст. 18. 1 Закона «О защите конкуренции» в составе:

- председатель
- зам. руководителя управления К.Ю.Попов,
- члены
- начальник отдела М.С. Степанова;
  - ведущий специалист-эксперт Г.И.Меннибаева;

рассмотрев жалобу гр. Плюхина С.А. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Блинковой О.Н. при проведении торгов по реализации имущества должника ООО «Октизол» (ОГРН 1106325002695, ИНН 6325055028, рег. № в ПФР 077023100369, 445241, Самарская область, г. Октябрьск, ул. Котовского, 32) (далее – должник) в форме публичного предложения (номер торгов на электронной площадке «Фабрикант»- 5040990-1, выразившиеся в отказе в допуске к участию в торгах С.А.Плюхина, несоответствии протокола об определении победителя торгов, а также решения об определении победителя торгов требованиям Закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

в присутствии на заседании - от КУ ООО «Октизол» Блинковой О.Н.- Б., И. (до перерыва), дов. от 09.01.2018;  
- от заявителя- Плюхин С.А., паспорт ;

### УСТАНОВИЛА:

12 января 2018 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба от Плюхина С.А. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Блинковой О.Н. при проведении торгов по реализации имущества должника ООО «Октизол» (ОГРН 1106325002695, ИНН 6325055028, рег. № в ПФР 077023100369, 445241, Самарская область, г. Октябрьск, ул. Котовского, 32) (далее – должник) в форме публичного предложения (номер торгов на электронной площадке «Фабрикант»- 5040990-1, выразившиеся в отказе в допуске к участию в торгах С.А.Плюхина, несоответствии протокола об определении победителя торгов, а также решения об определении победителя торгов требованиям Закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

победителя торгов, а также решения об определении победителя торгов требованиями Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На заседании комиссии Плюхин С.А. поддержал доводы, изложенные в заявлении, дополнительно пояснил следующее.

По мнению заявителя, ООО «РДВ» (победитель торгов) является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Учредителем ООО «РДВ» (ИНН 6321287780) является Белько Вадим Леонидович, в свою очередь Белько В.Л. является учредителем ООО «Строймаркет» (ИНН 638205408) которое является учредителем должника ООО «Октизол». Кроме того ООО «РДВ» является кредитором ООО «Октизол».

Согласно п.11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 «127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешне управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Следовательно, в заявке ООО «РДВ» (победителя торгов) должны быть указаны сведения о наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику и кредиторам.

Представители КУ ООО «Октизол» Блинковой О.Н. на заседании комиссии нарушение признали, пояснили следующее.

29.12.2017 конкурсным управляющим получена выписка по счету №407028108690000022. Согласно данной выписке поступления денежных средств в качестве задатков в размере необходимом для участия на соответствующем этапе было обеспечено только ООО «РДВ». Кроме того ООО «РДВ» перечислен задаток в большом размере чем требовалось для соответствующего этапа.

С 30.12.2017 по 08.01.2018 отделение ПАО «Сбербанк», в котором открыт расчетный счет не работало в связи с праздничными выходными днями. Получить иные сведения, 09.01.2018 не представлялось возможным.

Договор о задатке прикреплен к сообщению о торгах, размещенному на электронной торговой площадке, его содержание было известно заявителю.

Заявка подана Плюхиным С.А. 01.01.2018.

В соответствии с абз.8 п.4 ст.139 Закона о банкротстве с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения при заявках прекращается.

Буквальный смысл указанных норм, по мнению представителя КУ ООО «Октизол» Блинковой О.Н., состоит в том, что торги в форме публичного предложения могут быть завершены до установленной организатором торгов даты окончания приема заявок.

Организатор торгов проверяет каждую поступившую заявку и, в случае соответствия ее указанным в сообщении требованиям признает подавшего эту заявку участником

победителем торгов, а в дальнейшем прием заявок прекращается.

Считают, что организатором торгов не нарушен порядок проведения торгов.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия решила признать жалобу Плюхина С.А. обоснованной.

Комиссия исходит из следующего.

1. Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.10.2014 по делу №А/8027/2014, ООО «Октизол» (ИНН 6325055028) признано несостоятельным (банкротом) отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Блинкова Ольга Николаевна.

27.10.2017 конкурсным управляющим ООО «Октизол» Блинковой О. Н. на сай <https://www.fabrikant.ru> в сообщении № 5040990, в газете «Коммерсантъ» №202 28.10.2017 стр.91 объявлено о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Октизол».

Срок представления заявок для участия в торгах посредством публичного предложения с 05.12.2017 по 13.01.2018. Размер задатка -1% от текущей минимальной цены продажи имущества должника лота. Подведение результатов торгов 15.01.2018.

Согласно протоколу №11 от 08.01.2018 на участие в торгах подано 4 заявки с разными ценовыми предложениями:

-под №1- Плюхин С.А. с ценовым предложением 2 502 000, 00 руб.;

-под №2- ООО «ТАЙМ ОФ ИНВЕСТ» с ценовым предложением 3 520 400,00 руб.;

-под №3 –Ивашкин А.В. с ценовым предложением 2 520 400,00 руб.;

-под №4 – ООО «РДВ» с ценовым предложением 2 451 000,00 руб.;

Данным протоколом принято решение отказать на участие в торгах заявителям под № 1,2,3, так как представленные заявителями документы не соответствуют установленным требованиям (не поступил задаток на лицевой счет должника).

Протоколом №12 от 08.01.2018 победителем торгов признан ООО «РДВ».

Договор купли продажи по результатам торгов заключен 10.01.2018 с ООО «РДВ».

Согласно Выписке из лицевого счета №4070281086900002278 за период с 01.09.2017 29.12.2017, представленной представителем КУ ООО «Октизол» Блинковой О.С., задаток ООО «РДВ» поступил 18.12.2017, Голубева В.А. 29.12.2017, иных задатков на 29.12.2017 поступало.

26.01.2018 исх. №347 Ульяновским УФАС России сделан запрос в Отделение Сбербан №8588/0350 в г. Ульяновске о предоставлении выписки из лицевого счета ОС «Октизол» (ИНН 6325055028) за период с 27.12.2017 по 09.01.2018.

30.01.2018 в Ульяновское УФАС России ответ на запрос от ПАО «Сбербанк России Ульяновское отделение №8588.

Согласно представленной выписке из лицевого счета №407028108690000022 установлено, что задаток Плюхина С.А. поступил на счет 28.12.2017, а задаток Голубе В.А. 29.12.2017.

Кроме того указано, что лицевой счет под №4070281086900002278 в системах Банка идентифицирован.

Таким образом, КУ ООО «Октизол» Блинкова О.С. представила в Ульяновское УФ/ России недостоверную информацию о поступлении задатков на лицевой счет 29.12.2017.

В соответствии с п.12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Задаток Плюхина С.А. поступил на счет должника своевременно (до даты завершения этапа приема заявок).

Следовательно, организатор торгов неправомочно не допустил к участию в торгах Плюхина С.А.

2. Довод заявителя о том, что Протокол об определении участников торгов не содержит ИНН, основного государственного регистрационного номера отклоняется следующим основанием.

Согласно п. 5.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 №495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 года N 178 и признан утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России», протокол об определении участников торгов содержит перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах, с указанием для всех заявителей наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества (последнее - при наличии) физического лица, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (для юридического лица и индивидуального предпринимателя), а также оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

На официальном сайте <https://www.fabrikant.ru/v2/trades/protocol/cfCYDCccSUXOt3EavafLlw>, где размещен протокол об определении участников торгов №11 от 08.01.2018 (сообщение № 504099С) при открытии «заявителя» (выделен синим цветом) открывается вкладка с информацией о заявителе, в том числе ИНН, ОГРН. Кроме того, в правой колонке указа основания принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

3. Довод заявителя о том, что организатором торгов в решении об определении победителя торгов не указано место нахождения (для юридического лица), участника торгов; а также не указано обоснование принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем, принимается частично по следующим основаниям.

В соответствии с п.15 ст.110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, в котором указываются:

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) каждого участника торгов;

предложения о цене предприятия, представленные каждым участником торгов в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия;

результаты рассмотрения предложений о цене предприятия, представленных участниками торгов;

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) участника торгов, предложившего наиболее высокую цену предприятия по сравнению с предложениями других участников торгов за исключением предложения победителя торгов (в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия), или участника торгов, который сделал предпоследнее предложение о цене предприятия в ходе аукциона (в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия);

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) победителя торгов;

обоснование принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем.

На официальном сайте <https://www.fabrikant.ru/v2/trades/protocol/cfCYDCccSUXOt3EavafLlw>, где размещен протокол о результатах проведения торгов №12 от 08.01.2018 (сообщение № 5040990) в графе «информация об участнике» при открытии наименования на ООО «РД» (выделенно синим цветом) появляется вкладка с информацией об участнике, в том числе место нахождения участника торгов.

Информация об обосновании принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем в протоколе отсутствует.

4. Довод заявителя о том, что в заявке ООО «РДВ» (победителя торгов) должны быть указаны сведения о наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику и кредиторам, комиссией рассмотрено.

Согласно п. 11 ст.110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешне управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В заявке ООО «РДВ» на стр.2 указано, что сведениями о наличии заинтересованности заявителя ООО «РДВ», а также Директора ООО «РДВ» Белько В.Л. по отношению к должнику, организатору торгов, кредиторам, конкурсному управляющему и характере этой заинтересованности не располагают.

Согласно части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, или устранению конкуренции.

Таким образом Организатором торгов- КУ ООО «Октизол» Блинковой О.С. нарушен порядок проведения торгов, а именно – необоснованно отказано в допуске к участию в торгах Плюхину С.А.

В связи с тем, что договор не является для третьих лиц заключенным (зарегистрированным), комиссия приходит к выводу о необходимости выдать КУ ОС «Октизол» Блинковой О.С. предписание, направленное на прекращение выявленного нарушения.

Руководствуясь [статьей 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 4, частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Плюхина С.А. обоснованной.
2. КУ ООО «Октизол» Блинковой О.С. выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФ/ России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по статье 7.32.4 КоАП РФ.

Председатель комиссии

К.Ю.Попов

М.С. Степанова

Члены комиссии

Г.И.Меннибаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

## ПРЕДПИСАНИЕ №2

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- |              |  |
|--------------|--|
| председатель | • заместитель руководителя управления К.Ю.Попов, |
| члены        | • начальник отдела М.С. Степанова,               |
|              | • ведущий специалист-эксперт Г.И.Меннибаева,     |

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.02.2018 по делу № 14662/04-2018

в отношении КУ ООО «Октисол» Блинковой О.Н. (432071, г. Ульяновск, ул. Радищева, 116 а, оф.11) по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**Кому:** КУ ООО «Октизол» Блинковой О.Н.

в срок до 19.02.2018:

-отменить протокол №11 от 08.01.2018 об определении участников этапа (сообщение №5040990);

- отменить протокол №12 от 08.01.2018 о результатах проведения торгов (сообщение №5040990).

О выполнении настоящего Предписания сообщить в течение 3 дней с момента выполнения.

К.Ю.Попов

Председатель комиссии

М.С. Степанова

Члены комиссии

Г.И.Меннибаева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.



