

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1722/2022

19 октября 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

в отсутствие ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «СОЦИНВЕСТ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2» при проведении электронного аукциона №0351300069022000696 на поставку устройства для слабослышащих и слабослышащих (ПМ-ОИО-41/22), размещен в ЕИС 30.09.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 432 700 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СОЦИНВЕСТ» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2» при проведении электронного аукциона №0351300069022000696 на поставку устройства для слабослышащих и слабослышащих (ПМ-ОИО-41/22).

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ч.6 ст.23 Федерального закона №44 от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ) и правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее - Правила), а именно, в соответствии с п.4 Правил заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 Правил, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию.

Объектом закупки является поставка интерактивного киоска, при этом, заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС указан код ОКПД2 – 26.20.16.190 «Устройства ввода/вывода данных прочие». Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, данному объекту закупки соответствуют позиции КТРУ 26.20.16.140-00000003 и 26.20.16.140-00000011 «Информационный терминал». Таким образом, не указав соответствующую позицию КТРУ заказчик нарушил требования ч.6 ст.23 и п.4 Правил.

Кроме того, заказчиком в описании объекта закупки установлены дополнительные характеристики закупаемого товара, не предусмотренные вышеуказанными позициями КТРУ, а именно, материал корпуса, наличие подсветки, тип сенсора,

индукционная система для слабослышащих, тифлопечать тактильных знаков, программное обеспечение. По мнению подателя жалобы, данные характеристики являются излишними и ограничивают количество потенциальных участников закупки.

2. Также, податель жалобы указывает, что в отношении индукционной системы для слабослышащих в КТРУ установлены отдельные позиции: 26.11.22.100-00000004 - 26.11.22.100-00000006, которые не были установлены заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона.

3. В нарушение требований ст.14 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ №1236 от 16.11.2015г. (далее - Запрет).

4. По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, податель жалобы считает, что всей совокупности технических характеристик соответствует товар конкретного производителя, а именно, сенсорная стойка «Бейсик 43» производства ООО «ЛИГА ГРУПП».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СОЦИНВЕСТ» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2» поступили следующие возражения.

Заказчик сформировал описание объекта закупки исходя из своих потребностей, с учетом требований Минздрава НСО, оформленных разделительной ведомостью на поставку медицинского оборудования, мебели и прочего оборудования. При этом, указанные подателем жалобы позиции КТРУ не соответствуют фактическим потребностям заказчика, так как закупается товар для людей с ограниченными возможностями.

При этом, всей совокупности технических характеристик, установленных заказчиком в описании объекта закупки соответствуют товары трех различных производителей, а именно, модель «DSTRANA TAB» производства «Производственно-торговой компании «Доступная страна», Россия; модель «LigaSmart IK 43» производства «Производственная группа LIGA», Россия и модель «Титаниум» производства «Компания Сигма-Про», Россия.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении электронного аукциона соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п.7 Правил в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с описанием объекта закупки заказчиком закупается специализированный товар, а именно, устройство для слабовидящих и слабослышащих, т.е. интерактивный киоск для граждан с ограниченными возможностями. В связи с изложенным, в соответствии с п.51 разделительной ведомости на поставку медицинского оборудования, мебели и прочего оборудования Минздрава НСО от 30.09.2022г. заказчиком в описании объекта закупки предусмотрены характеристики, необходимые для использования данного оборудования вышеуказанными категориям граждан, в частности, клавиатура Брайля, дублирующий экран и функцией для слабослышащих. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный товар должен быть установлен в помещении поликлиники.

В связи с тем, что в КТРУ отсутствует позиция на устройства ввода/вывода данных для слабовидящих и слабослышащих категорий граждан, заказчиком был использован код ОКПД2, соответствующий покупаемому товару. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы затруднился назвать позицию КТРУ, соответствующую фактическим потребностям заказчика. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Указанные подателем жалобы позиции КТРУ относятся к конкретному товару - системе индукционной для слабослышащих и не могут быть использованы заказчиком при покупке устройства для слабовидящих и слабослышащих, поскольку не соответствуют описанию объекта закупки. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

3. В соответствии с подпунктом б) п.2(1) Запрета для целей применения вышеупомянутого постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств: поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта.

В описании объекта закупки заказчиком установлено требование о наличии в поставляемом товаре программного обеспечения. Таким образом, исходя из требований описания объекта закупки заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона должен был быть установлен вышеуказанный Запрет.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанный Запрет, заказчиком в извещении о проведении закупки не установлен. Таким

образом, извещение о проведении электронного аукциона не соответствует требованиям ст.14 и Запрету. Каких-либо пояснений по данному доводу жалобы заказчик не представил. Таким образом, данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

4. На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик представил таблицу сравнительных характеристик закупаемого товара, в соответствии с которой всей совокупности технических характеристик соответствует не менее трех моделей товаров различных производителей, а именно, модель «DSTRANA TAB» производства "Производственно-торговой компании «Доступная страна», Россия; модель «LigaSmart IK 43» производства «Производственная группа LIGA», Россия и модель «Титаниум» производства 2Компания Сигма-Про», Россия.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке участника закупки, признанной соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона, предложен товар – интерактивная стойка NextStand 43S NR 101 ST-W1 производства ООО «НЕКСТ-Т», Россия. Таким образом, всей совокупности технических характеристик закупаемого товара, с учетом доводов жалобы, соответствует не менее пяти различных моделей закупаемого товара. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОЦИНВЕСТ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2» при проведении электронного аукциона №0351300069022000696 на поставку устройства для слабослышащих и слабоборющихся (ПМ-ОИО-41/22) частично обоснованной, в частности, обоснованным довод №3.

2. Признать заказчика нарушившим требования ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Запрета.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

5. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, ответственного за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, с документами, закрепляющими за данными лицами служебную обязанность по совершению таких действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова 3, 917 кабинет, с объяснением по факту выявленных нарушений 11.11.2022 г. в 15:00 часов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.