

АО «СКТБЭ»

129226, г. Москва, улица Сельскохозяйственная, дом 12

ООО «Борлас Секьюрити Системз»

115280, г. Москва, улица Мастерская, дом 4

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Б. Саввинский, д. 12, стр. 9,
Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-10/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу общества ООО «Борлас Секьюрити Системз» на действия АО «СКТБЭ» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку Машин вычислительных электронных цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода, реестровый номер закупки 1373000001918000008, в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «Защита конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки заявителя при проведении заказчиком аукциона в порядке регулирования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно п. 3 ч. ст. 1 Закона о контрактной системе сферой регулирования закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Как усматривается из сведений, опубликованных в единой информационной системе закупок, финансирование спорной закупки из средств федерального бюджета. Соответственно, рассматриваемая конкурентная процедура проводилась заказчиком на бюджетные средства в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а не Закона о закупках.

Как следует из фактических обстоятельств данного дела, Заказчиком в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона. В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

По мнению заявителя, нарушение со стороны заказчика при проведении закупки выразилось в неправомерном отклонении заявки заявителя на участие в закупке.

В соответствии с протоколом от 24.12.2018 заявке заявителя отказано в допуске на участие в аукционе со следующей мотивировкой. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение о не соответствии поданной первой части заявки Участника № 204 требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, так как сведения о поставляемом товаре в составе первой части заявки не соответствуют п. 37 Документации об электронном аукционе, а именно в заявке указана дальность приемопередатчика SFP+ «до 300м».

Также заказчик в качестве второго основания отклонения заявки заявителя указал следующее основание: в первой части заявки на участие в электронном аукционе Участника № 204, в качестве страны происхождения товара указана Россия, что противоречит Заключению об отсутствии производства продукции с указанными характеристиками на территории РФ № 72191/11 от 07.11.2018 Минпромторга России.

Комиссия Управления рассмотрев доводы подателя жалобы, а также возражения заказчика приняла решение о признании жалобы обоснованной в части.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие**, предусмотренное пунктом 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как следует из положений документации, заказчиком в Техническом задании определены требования к поставляемому товару, а именно: Приемопередатчики формата SFP+ 2. Скорость передачи не менее 10Гбит/с, мультимод, **дальность не менее 300 метров**. Совместимые с коммутаторами Huawei серии S67XX 4. Не менее 8 штук.

В свою очередь, заявителем в составе заявки представлены следующие характеристики: Приемопередатчик SFP+ 10GBase-SR (разъем LC duplex, рабочая длина волны 850нм, **дальность до 300м**), страна происхождения – РОССИЯ.

Таким образом, потребность заказчика была выражена именно в получении Приемопередатчика с дальностью от 300 метром и выше. Однако заявителем в составе заявки представлены характеристики товара, предусматривающие дальность до 300 и не более.

Заявитель в своей жалобе указывает, что формулировка в наименовании товара «Приемопередатчик SFP+ 10GBase-SR (разъем LC duplex, рабочая длина волны 850нм, дальность до 300м), страна происхождения – РОССИЯ» «относится к наименованию товарного знака, а не к конкретным показателям».

В соответствии со ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Вместе с тем на заседании Комиссии заявитель не представил доказательств того, что указание в составе заявки на «дальность до 300м» относится к наименованию товара, а не его техническим характеристикам. Документов, подтверждающих, что указанный заявителем товар Приемопередатчик SFP+ 10GBase-SR соответствует требованиям документации по всем техническим характеристикам в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия первой части заявки требованиям документации о таком аукционе.

В настоящем случае, заказчиком установлено несоответствие технических характеристик, предложенных заявителем в составе заявки требованиям к товарам, предусмотренным заказчиком в Техническом задании и удовлетворяющие его потребности.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии у заказчика основания для отклонения заявки заявителя от участия в закупке на основании ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Часть 3 ст. 66 Закона о контрактной системе предусматривает исчерпывающий перечень сведений и информации, которые заказчики вправе требовать к предоставлению при рассмотрении первых частей заявок:

- согласие участника;
- конкретные показатели товара;
- указание на объекты интеллектуальной собственности при наличии;
- сведения о стране происхождения товара.

При этом, п. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе установлен императивный запрет требовать от участника электронного аукциона в предоставлении документов и информации в составе первой части заявки, непредусмотренных ч. 3 ст. 66 закона.

Иными словами, требование о предоставлении каких-либо иных сведений и документов прямо запрещено Законом о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, заявки общества содержали технические характеристики товаров, подлежащие использованию при оказании услуг, а также указание на страну происхождения товара – Россия.

В п. 36 Документации установлен «перечень документов (копий документов), подтверждающих соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы, услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе», а именно: подтверждением страны происхождения товара, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Законом о контрактной системе наименования страны происхождения товара.

В настоящем случае, заказчик в протоколе в качестве причины отклонения заявки заявителя указал, что страна происхождения товара по п. 1.2 (Приёмопередатчик) указана Россия, что противоречит Заключению об отсутствии производства продукции с указанными характеристиками на территории РФ № 72191/11 от 07.11.2018 Минпромторга России.

В соответствии с указанным заключением Минпромторга России на территории Российской Федерации отсутствует производство товара, представленного для дачи указанного заключения АО «СКТБЭ» на основании заявлений от 15.10.2018 № 2/ВВ-2213 м № 2/ВВ-2215.

Вместе с тем указанное заключение актуально на дату его выдачи, то есть 07.11.2018, однако извещение о проведении закупки опубликовано, а единой информационной системе закупок 27.11.2018, срок окончания подачи заявок – 21.12.2018. Актуальных заключений Минпромторга России на момент опубликования в единой информационной системе закупок протокола от 27.12.2018, которым заявка заявителя отклонена от участия в закупке, в материалы дела заказчиком не представлено. В связи с чем Комиссия Управления критически относится к доводу заявителя о предоставлении участником закупки недостоверных сведений в составе заявки в части страны происхождения товара, поскольку заказчиком не доказан указанный факт на дату составления соответствующего протокола.

На основании изложенного Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной в части довода о

неправомерности действий заказчика по отклонению заявки общества по основанию предоставления недостоверных сведений в составе заявки в части страны происхождения товара, в остальной части – необоснованной.

Обязательное к исполнению предписание Комиссия Управления заказчик не выдает, поскольку заявка общества подлежала отклонению ввиду ее несоответствия требованиям документации по позиции 1.2.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества «Борлас Секьюрити Системз» (ИНН: 1047796803823) на действия АО «СКТБЭ» при проведении закупки обоснованной в части довода о неправомерности действий заказчика по отклонению заявки общества по основанию предоставления недостоверных сведений в составе заявки в части страны происхождения товара, в остальной части – необоснованной.
2. **Признать в действиях Заказчика нарушение** ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном отказе заявкам общества в участии в аукционе.
3. Обязательное к исполнению предписание заказчику не выдавать.
4. **Снять ограничения, наложенные на закупку Управлением письмом № ИГ/163/19 от 09.01.2019.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.