

Дело № РНП-29-163

029/06/104-1327/2020

Заказчик:

**Муниципальное казенное учреждение «Комитет по управлению муниципальным имуществом, архитектуре и земельным отношениям» администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район»**

164840, Архангельская обл., г. Онега, ул. Шаревского, д. 6

E-mail: imzem@onegaland.ru

Участник закупки:

Общество с ограниченной ответственностью «МНСЭ»

юридический адрес: 105062, г.Москва, ул. Чаплыгина, д.9, стр.1, эт.1, пом.3, оф.2

E-mail: info@mnse.ru

## **РЕШЕНИЕ**

18 мая 2021 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

### **Члены комиссии:**

Малышева О.С. Заместитель начальника отдела контроля закупок;

Чирова Л.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

## **в присутствии представителей от:**

Участника закупки: Красновой О.В. (Доверенность от 14.05.2021 №3/2021);

Заказчик уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

## **УСТАНОВИЛА:**

30 сентября 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступило обращение МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом, архитектуре и земельным отношениям» администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «МНСЭ» в Реестр недобросовестных поставщиков. По результатам рассмотрения обращения Общество не было включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение было обжаловано Заказчиком (дело №А05-14316/2020).

Решением арбитражного суда от 07.04.2021 отказ во включении сведений в отношении ООО «МНСЭ» в реестр недобросовестных поставщиков признан недействительным. Суд обязал Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области повторно рассмотреть обращение МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом, архитектуре и земельным отношениям» администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» на предмет установления оснований для возможного включения ООО «МНСЭ» в реестр недобросовестных поставщиков. Из судебного решения следует, что при рассмотрении дела № РНП-29-163 Управление фактически повторило доводы Общества, приведённые в пояснениях от 07.10.2020, при этом доказательств в подтверждение данных доводов в материалах дела не имеется. Общество не представило ни Управлению, ни суду документов, подтверждающих обстоятельства, в связи с которыми Общество не смогло исполнить обязательства по контракту. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что неисполнение обязательств Подрядчиком вызвано действиями Заказчика.

07.05.2021 решение Арбитражного суда Архангельской области от 07.04.2021 дело № А05-14316/2020 вступило в законную силу.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Комиссия Архангельского УФАС России повторно с учетом судебного дела №А05-14316/2020 осуществила проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта с учетом следующего.

06.03.2020 Уполномоченным органом – МКУ "Администрация муниципального образования "Онежский муниципальный район", на официальном сайте единой

информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300016420000038 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по разработке проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт пассажирского причала» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 1 776 615,00 рублей.

23.03.2020 по результатам проведенной процедуры аукциона победителем был признан участник закупки ООО «МНСЭ», предложивший цену контракта 1 011 192,72 рублей.

27.04.2020 между Заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «МНСЭ» (далее – Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 1-2020 (далее – Контракт) на оказание услуг по разработке проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт пассажирского причала».

В соответствии с пунктом 1.2 Контракта срок выполнения работ: в течении 60 календарных дней с даты заключения настоящего Контракта, т. е. до 26.06.2020.

10.09.2020 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «В нарушение пункта 4.1.2 Контракта Подрядчик не назначил и официально не известил Заказчика в течение 5 (Пяти) дней после подписания настоящего Контракта об ответственном за выполнение работ специалисте. В адрес Подрядчика направлено письмо исх. №723 от 21.05.20.

Также Подрядчиком нарушены пункты 4.1.5 и 4.1.6 Контракта: в адрес Заказчика поступили письма от Подрядчика исх. №ГЕД-140720-1 от 14.07.2020 и исх. №61 от 15.07.2020 о согласовании разделов проекта: «Схема планировочной организации земельного участка МНСЭ-29-04-2020-СПО-ЗУ», «Архитектурные решения МНСЭ-29-04-2020-АР», конструктивные и объемно-планировочные решения.

Данные разделы проекта не согласованы Заказчиком исх. письмом № 957 от 16.07.2020, ввиду отсутствия основных проектных решений, указанных в пункте 8 «Основные требования» технического задания (приложение № 1 к Контракту, являющееся его неотъемлемой частью).

На 08.09.2020 данных для согласования в адрес Заказчика не поступило, что означает неисполнения Подрядчиком принятых на себя обязательств по выполнению работ.

В нарушение п. 4.1.6 Контракта результаты инженерных изысканий и проектная документация на согласование перед государственной экспертизой не представлена, что подтверждается письмом Подрядчика б/н от 08.09.20, направленного в адрес Заказчика.

В нарушение пункта 4.1.10 Контракта не предоставлены Заказчику результаты работ в объемах, установленными Заданием (приложение № 1), с положительными заключениями государственных экспертиз, полученных в соответствии с действующим законодательством РФ, экспертиз достоверности определения сметной стоимости».

Частью 12 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований указанной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно информации с официального сайта решение от 10.09.2020 об одностороннем отказе от исполнения Контракта 10.09.2020 было размещено Заказчиком в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

11.09.2020 направлено Подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Подрядчика, указанному в Контракте.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80080853678768 с сайта Почта России, 16.09.2020 Подрядчик получил направленное в свой адрес письмо.

Как следует из обращения Заказчика, дата надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта - 16.09.2020.

В соответствии с частью 13 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым с 28.09.2020, что подтверждается размещенной 01.10.2020 Заказчиком информацией о расторжении Контракта на официальном сайте в карточке контракта с реестровой записью № 3290600150420000008, реестровая запись Контракта в реестре контрактов переведена на статус «Исполнение прекращено».

Частью 6 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа

заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 указанной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Информация, предусмотренная частью 6 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», направлена Заказчиком в адрес Архангельского УФАС России в установленный законом срок – 29.09.2020.

ООО «МНСЭ» в своем объяснении пояснил, что в адрес Заказчика Подрядчиком было направлено письмо от 21.05.2020 №б/н ООО «МНСЭ», согласно которого срок самоизоляции на территории Российской Федерации был введен с 28 марта по 12 мая Указом Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 года № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и Указом Президента Российской Федерации от 28.04.2020 № 294 "О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" В указанный период в целях соблюдения режима самоизоляции представители ООО «МНСЭ» перешли на удаленную работу и не могут осуществлять свою деятельность в полном объеме, в связи с чем возникли трудности с направлением представителей организации на объект для проведения обследования, обмерных работ и изысканий. ООО «МНСЭ» в указанном письме сообщало об отсутствии намерений отказаться от своих обязательств по контракту, заверяло в готовности их исполнить, а также просило не рассматривать задержку в исполнении контракта как неисполнение обязательств или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Кроме того, из письма от 21.05.2020 №б/н следует, что согласно Указу Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ, а также Указу Мэра Москвы от 7 мая 2020 года № 55-УМ "О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ" в г. Москва установлены виды деятельности, подлежащие приостановке. Так, под приостановление деятельности в том числе попали организации, осуществляющие «деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа (за исключением объектов железнодорожного транспорта и метрополитена)» (Приложение 3, пункт 9 к указу Мэра Москвы от 7 мая 2020 года № 55-УМ; Приложение 3, пункт 16 к указу Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ), приостановление деятельности вышеупомянутых организаций установлено в срок с 5 марта по 31 мая 2020 года.

В ответ на письма Заказчика от 22 мая 2020 года №730 и письмо от 01 июня 2020 г. №759 Подрядчиком был направлен ответ от 02.05.2020 №003 (очевидно в дате опечатка и дата регистрации и отправки «02» июня 2020 года). Указанным письмом ООО «МНСЭ» повторно сообщало, что в период действия ограничительных мер представители ООО «МНСЭ» не имеют возможности полноценно исполнять обязательства по нему. Неоднократно оговаривалась возможность пролонгации

сроков исполнения контракта в рамках соглашения сторон. Также заказчик был проинформирован о ходе исполнения работ в рамках контрактных обязательств и объемах уже выполненных этапов по состоянию на 02.06.2020:

1. Геологические и геодезические изыскания на объекте завершены на 85 %.
2. Камеральные работы по разработке отчетов по выполненным изысканиям завершены на 35 %.
3. В разработке находятся разделы «АР» и «ПЗ», готовность 25 %.

Затем письмом от 22.06.2020 Исх. № ГЕД-220620-1 в адрес Заказчика была направлена на согласование часть документации с просьбой ознакомиться и согласовать либо выставить замечания.

Письмом от 15.07.2020 Исх. №61 в адрес заказчика были направлены на согласование раздел конструктивные и объемно-планировочные решения. Так же была запрошена информация о предполагаемой предельной сметной стоимости на оказание услуг по разработке проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт пассажирского причала».

Письмом от 03.08.2020 №70 ООО «МНСЭ» просило рассмотреть изменения в п. 8 технического задания Контракта, а именно: убрать подраздел «выполнение работ по демонтажу затопленной металлической конструкции плавкрана», так как демонтаж данной конструкции, в совокупности с остальными видами работ, превысит предельную сметную стоимость капитального ремонта пассажирского причала.

Кроме того, как подтверждается материалами дела, ООО «МНСЭ» письмом от 18.09.2020 № 739/М в адрес Заказчика направил проектно-сметную документацию по объекту: «Капитальный ремонт пассажирского причала инв. №10062093», файл «пд онега.7z», формат архив «7Z», объем 87,2 Мб. Из данного письма следует, что у Подрядчика отсутствовал ряд документов, которые необходимы для проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, но не были направлены Заказчиком в адрес ООО «МНСЭ».

Представитель Заказчика сообщил, что письмо ООО «МНСЭ» от 18.09.2020 № 739/М получено Заказчиком в день заседания Комиссии Архангельского УФАС России, то есть 07.10.2020.

В письме от 18.09.2020 № 739/М Общество указывает на то, что отсутствуют следующие документы: 1. Утвержденное печатью и росписью техническое задание на проектирование объекта (пп.д) пункта 13, ПП №145). 2. Письмо о предельной стоимости объекта (абзац 5 и 6, пп. а) пункта 13 ПП №145). 3. Доверенность на право предоставления интересов Комитета в органах государственной экспертизы. (пп. и) пункта 13, ПП №145). 4. Акт-приема-передачи проектно-сметной документации (п.п. к-2) пункта 13, ПП №145).

5. Подписанные ведомости объемов работ - содержатся в разделах в томах МНСЭ-29-4/2020-СМ1 и МНСЭ-29-4/2020-СМ2 (п.п.г-1) пункта 13, ПП №145).

На дату заседания 18.05.2021 Обществом представлен ответ Заказчика на письмо от 18.09.2020 № 739/М.

В ответе от 23.09.2020 №1312 Заказчик поясняет следующее:

«1. Утвержденное печатью и подписью техническое задание на проектирование объекта - это приложением № 1 к муниципальному контракту № 1-2020 от 27.04.2020, являющееся его неотъемлемой частью. 2. Письмо о предельной стоимости объекта было направлено ранее Заказчиком исх. № 975 от 21.07.2020. 3. В проектной документации имеются существенные замечания, которые делают невозможность согласования проектной документации Заказчиком, а именно: - Раздел «Архитектурные решения» не содержит конкретной информации по архитектурным решениям, отраженным в техническом задании к Контракту; - Раздел «Конструктивные решения» не содержит конкретной информации по конструктивным решениям, отраженным в техническом задании к Контракту, не указаны объемы заменяемых и применяемых материалов; - Раздел «Проект организации строительства» не содержит конкретной информации для определения основных объемов работ, определение основных решений по инженерно-технической подготовке строительства, определение принципиальных организационно-технологических решений. Сметная документация проекта должна быть разработана с использованием сборников территориальных единичных расценок ТЕР, ТЕРр, ТЕРм, ТЕРп, разработанных на основании государственных элементных сметных норм ГЭСН-2001, ГЭСНр- 2001, ГЭСНм-2001, ГЭСНп-2001, территориального сборника сметных цен Архангельской области, исходных данных о текущих ценах на продукцию, получаемую от поставщиков и организаций, приведенных к уровню цен 2001г. и к уровню текущих цен, сложившихся ко времени ее составления (с указанием месяца и года ее составления).

Данные существенные замечания делают невозможным осуществление Подрядчиком принятых на себя обязательств по выполнению работ в объемах, установленными Заданием (приложение № 1), с положительными заключениями государственных экспертиз, полученных в соответствии с действующим законодательством РФ, экспертиз достоверности определения сметной стоимости».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Обществом не представлены какие-либо доказательства наличия обстоятельств непреодолимой силы характера, воспрепятствовавшие выполнению обязательств по контракту в полном объеме в соответствии с условиями контракта.

Из материалов дела не усматривается та степень заботливости и осмотрительности Подрядчика, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота. Переписка Общества с Заказчиком не является доказательством добросовестного поведения Подрядчика.

Контракт был заключен по результатам электронного аукциона, следовательно, ещё до подписания контракта Подрядчик не мог не знать об условиях исполнения контракта, принял на себя обусловленные контрактом обязательства, не заявив Заказчику о наличии препятствий для его своевременного исполнения. При ознакомлении с аукционной документацией, техническим заданием, при проявлении должной степени заботливости и осмотрительности Подрядчик имел возможность оценить весь объём работ.

В соответствии с частью 2 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», в реестр

недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из пункта 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра), следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного поведения поставщика при исполнении контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Исходя из положений статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках осуществления закупки. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в закупках в течение установленного срока (часть 9 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе»).

Пунктом 12 Правил ведения реестра, в том числе установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 указанных Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Комиссия Архангельского УФАС России, исследовав и оценив информацию и материалы, предоставленные Заказчиком и Подрядчиком, пришла к выводу о том, что ООО «МНСЭ» не исполнило обязательства по муниципальному контракту, что является доказательством недобросовестного поведения.

Таким образом, в соответствии части 2 статьи 104 ФЗ "О контрактной системе" сведения об ООО «МНСЭ» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьей 104 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в

сфере закупок

**РЕШИЛА:**

1. Включить сведения, представленные Заказчиком - Муниципальным казенным учреждением «Комитет по управлению муниципальным имуществом, архитектуре и земельным отношениям» администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МНСЭ» (юридический адрес: 105062, г.Москва, ул. Чаплыгина, д.9, стр.1, эт.1, пом.3, оф.2, ИНН 9701027173), учредитель - Баранникова Марина Станиславовна, ИНН 212905646678, лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона - Баранникова Татьяна Семеновна, ИНН 771510919132) в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с решением Заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 27.04.2020 № 1-2020 на оказание услуг по разработке проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт пассажирского причала» (извещение № 0124300016420000038).

2. Датой включения сведений в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МНСЭ» в Реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе в сфере закупок в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».

*Примечание: Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.С. Малышева

Л.А. Чирова