

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2330/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от ООО «ОБИТ» - <...> (по доверенности от 25.04.2019),

от АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» - <...> (по доверенности от 20.03.2018 № 599/128),
<...> (по доверенности от 20.03.2019 № 599/129),

рассмотрев жалобу ООО «ОБИТ» (далее - Заявитель) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на организацию каналов связи Москва-Байконур для нужд АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (реестровый № 31907585770) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, способ проведения конкурентной процедуры выбранный Заказчиком, противоречит его собственному Положению о закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представили письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, признает жалобу Заявителя необоснованной на следующем основании.

Согласно п. 19.14.2 Положения о закупках Заказчика закупки, по результатам которых договоры исполняются, и (или) продукция, поставляемая по договору, будет использоваться на территории иностранного государства, проводятся у единственного поставщика на основании, предусмотренном пп. 6.6.2(23) Положения о закупках.

По мнению Заявителя, учитывая, что проведение каналов-связи будет осуществляться на территории иностранного государства, а именно Республики

Казахстан, Заказчик был обязан осуществить Закупку у единственного поставщика.

При этом в соответствии с п. 6.6.1 Положения о закупках закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом закупки и заказчик вправе проводить закупку у единственного поставщика в случаях, предусмотренных настоящим подразделом.

Таким образом, проведение Закупки у единственного поставщика является правом, а не обязанностью Заказчика.

Кроме того, Заявитель подал заявку на участие в Закупке, что подтверждается протоколом открытия доступа к поданным заявкам на участие в открытом запросе предложений в электронной форме от 13.03.2019 № 155, а также направил жалобу на действия Заказчика 16.04.2019.

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанное условие не оспаривал, запрос разъяснений в адрес Заказчика не направлял.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с ч. 11 ст. 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОБИТ» (ИНН: 7810204213, ОГРН: 1037821038860) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ИНН: 7730239877, ОГРН: 5177746220361) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.04.2019 № ПО/19618/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.