

ООО «Селиком Трейд»

Андроновское ш., д. 26, стр. 2, Москва, 111024

ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова»

ул. Авиамоторная, д. 2, Москва, 111116

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

ФАС России

ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Москва, 125993

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-717/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Селиком Трейд» на действия заказчика — ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рабочей станции для нужд НИЦ ЦИАМ – филиала ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (реестровый № 31806244732),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Селиком Трейд» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова»

(далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку рабочей станции для нужд НИЦ ЦИАМ – филиала ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (реестровый № 31806244732; далее — Закупка).

Жалоба мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 15.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 1 506 500 руб.

Согласно протоколу № 31806244732-01 от 28.03.2018 заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Закупке в связи с тем, что заявка ООО «Селиком Трейд» не содержит копию приказа о назначении директора, подавшего заявку, что предусматривается п. 13 Информационной карты Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из материалов дела следует, что заявка Заявителя подана руководителем общества, а именно генеральным директором.

Представители Заказчика пояснили, что заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке по причине отсутствия в заявке обязательного документа — копии приказа о назначении на должность генерального директора.

Комиссией установлено, что в состав заявки Заявителя входят в том числе: решение № 1-12 единственного участника о создании ООО «Селиком Трейд» от 25.06.2012, решение № 1/17 единственного участника ООО «Селиком Трейд» от 10.07.2017; выписка из ЕГРЮЛ от 28.01.2018 № ЮЭ9965-18-843282. Указанные документы, представленные в составе заявки Заявителя, подтверждают полномочия руководителя общества — генерального директора <...>

Необходимо отметить, что требование о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица, подавшего заявку на участие в закупке, в большинстве

случаев обуславливается необходимостью защиты заказчиков от подачи нелегитимных и фиктивных заявок со стороны лиц, либо желающих воспрепятствовать проведению закупки либо неспособных в последующем исполнить условия договору.

Вместе с тем, в настоящем случае в составе заявки Заявителя представлены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку. Отсутствие в составе заявки копии приказа о назначении на должность генерального директора не свидетельствует о нелегитимности заявки общества.

Принимая во внимание данные обстоятельства, Комиссия не может признать действия Заказчика в части отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке по причине отсутствия в заявке копии приказа о назначении на должность правомерными, так как данные действия направлены на отклонение заявки Заявителя по формальным основаниям.

Указанные действия Заказчика не соответствуют требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Одновременно Комиссия отмечает, что по итогам Закупки заключен договор от 17.04.2018 № 51.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Селиком Трейд» (ИНН: 7722781081; ОГРН: 1127746539777) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (ИНН: 7722016820; ОГРН: 1027700574505) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика при проведении Закупки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.