РЕШЕНИЕ №054/06/67-2457/2020

«23» декабря 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России, Комиссия) в составе:

в отсутствие …

в присутствии …

в отсутствие …

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ТД «Гарант» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620006956 на поставку стоматологических материалов с начальной (максимальной) ценой контракта 182 850,00руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД «Гарант» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620006956 на поставку стоматологических материалов.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «ТД «Гарант» подало заявку на участие в электронном аукционе.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки в связи с непредставлением конкретных показателей предлагаемых к поставке товаров.

Отказано в допуске первой части заявки ООО «ТД «Гарант» в связи с непредставлением по пунктам 2 и 8 перечня закупаемых товаров показателя возможности многоразового использования, а также по пунктам 6 и 7 перечня закупаемых товаров показателя одноразового использования.

ООО «ТД «Гарант» считает отказ необоснованным, поскольку характеристики «многоразовый» и «одноразовый» указаны в столбце «наименование товара» таблицы описания объекта закупки.

Податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых изложено следующее.

ГКУ НСО «УКСис» не согласно с подателем жалобы.

Требования к параметрам товаров установлены в описании объекта закупки.

В первой части заявки участнику закупки необходимо представить конкретные показатели товаров.

В соответствии с п.4 правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017г. № 145, заказчики обязаны применять наименования товаров в соответствии с каталогом, что и было сделано заказчиком при описании объекта закупки.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В силу норм п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к составу и содержанию аукционной заявки в соответствии с частями 3-6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также инструкцию по их заполнению.

В соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

В документации об электронном аукционе установлено требование о представлении в заявке, в том числе, конкретных показателей предлагаемых к поставке товаров.

В пунктах 2 и 8 описании объекта закупки, приложенного к аукционной документации в виде электронного файла, установлено требование к головке шлифовальной стоматологической и матрице стоматологической о возможности многоразового использования. Кроме того, в пунктах 6 и 7 описания объекта закупки установлено требование об одноразовости использования изделий.

При этом, в заявке ООО «ТД «Гарант» отсутствуют данные показатели товаров, что не соответствует документации. Часть 3 ст.66 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки представить показатели по характеристикам, указанным в описании объекта закупки (установленным в документации о закупке).

Согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Согласно п.2 документации об электронном аукционе содержание, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), установлены в прилагаемом к документации «Описании объекта закупки». Указанные требования установлены в файле «Описание объекта закупки», приложенном к документации об электронном аукционе, соответственно, подлежат представлению в заявке.

Таким образом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе обоснован, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД «Гарант» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620006956 на поставку стоматологических материалов необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.