

РЕШЕНИЕ

24.06.2019

Дело № 073/06/44-15750/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника
отдела <....>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <....>;
- ведущего специалиста-эксперта <....>.

в отсутствие
сторон

рассмотрев дело № 073/06/44-15750/2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Смарт-Групп» (далее - ООО «Смарт-Групп», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419004091 (наименование объекта закупки - «Многофункциональное устройство (МФУ)»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А. Егорова», далее - заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 46 396,80 руб.; срок окончания подачи заявок – 21.06.2019 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3989 от 17.06.2019 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Смарт-Групп» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419004091.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

В нарушение части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе заказчиком в документации установлен такой показатель как технология печати МФУ: лазерная, что, по мнению заявителя жалобы, ограничивает число участников закупки.

На заседание Комиссии 21.06.2019 г. представитель ООО «Смарт-Групп» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 19.06.2019 г. в 11:12).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 21.06.2019 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (исх. № 1946 от 21.06.2019 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Описание объекта закупки производилось на основании потребностей заказчика, в полном соответствии с требованиями правил описания объекта закупки, установленных в статье 33 Закона о контрактной системе. При этом, установленным в документации характеристикам, соответствует товар более чем двух производителей, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 21.06.2019 г. не явился, представил письменные пояснения (исх. № б/н от 21.06.2019 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Аукционная документация была сформирована на основании технико-экономического задания заказчика. При этом заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии с собственными потребностями и спецификой деятельности. Описание объекта закупки сформировано заказчиком исходя из потребностей медицинского учреждения. Указываемые заявителем жалобы в качестве варианта поставки струйные принтеры не соответствуют потребности заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:20 24.06.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 13.06.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002419004091, наименование объекта закупки - «Многофункциональное устройство (МФУ)»; начальная (максимальная) цена контракта – 46 396,80 руб.

14.06.2019 г. был опубликован ответ на запрос разъяснений положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.06.2019 г. на участие в электронном аукционе было подано две заявки, которые были допущены к

участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 24.06.2019 ценовое предложение поступило от одного участника закупки под порядковым номером 252.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Смарт-Групп» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419004091 объектом закупки является поставка многофункционального устройства (МФУ).

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419004091 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002419004091 в виде таблицы содержится указание на наименование товара, код по ОКПД 2, наименования показателей товара, требования к значению показателей товара, требования заказчика к указанию

значения показателя участником закупки, единицы измерения, количество, в том числе: «технология печати - лазерный».

Заказчик, формируя данные требования к характеристикам товара (МФУ), определил свои потребности с учетом организации своей хозяйственной деятельности и необходимости закупки товара обладающего набором необходимых заказчику технических характеристик.

Из положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций медицинского учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Согласно представленным ГУЗ «ЦК МСЧ им. В.А. Егорова» сведениям требованиям аукционной документации, установленным в отношении товара соответствуют несколько МФУ: KYOCERA ECOSYS M2040DN, Samsung SL-M4070FR, Canon i-ENSYS MF522x.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Подателем жалобы также не было представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки товара и о том, что содержащиеся в описании объекта закупки требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми, неисполнимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, жалоба ООО «Смарт-Групп» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Смарт-Групп» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.