

09.03.2017 №МВ-02/2189

РЕШЕНИЕ

по делу №317-ФАС52-02/17 (ж)

03 марта 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;-

с участием:

от АО «ННПО имени М.В. Фрунзе» (заказчик): <...> (доверенность <...>), <...> (доверенность <...>), (доверенность <...>),

рассмотрела 03 марта 2017 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микросан» (далее – ООО «Микросан», заявитель) на действия акционерного общества «Нижегородское научно-производственное объединение имени М.В. Фрунзе» (далее – АО «ННПО имени М.В. Фрунзе», заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сборочных комплектов прибора учета типа СЭТ 4ТМ.03М (извещение № 31704779418),

И Ю С Т А Н О В И Л А :

20.02.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Микросан» на действия АО «ННПО имени М.В. Фрунзе» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сборочных комплектов прибора учета типа СЭТ 4ТМ.03М (извещение №31704779418).

В частности, заявитель указывает на следующее.

10.02.2017 АО «ННПО имени М.В. Фрунзе» разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение и документацию о проведении запроса котировок №31704779418.

Как следует из жалобы, техническое задание документации не соответствует предмету запроса котировок, а именно в описательной части технического задания указаны характеристики на готовое изделие, в то время как предметом закупки является поставка сборочных комплектов прибора учета типа СЭТ 4ТМ.03М.

В связи с этим заявитель считает, что установленные заказчиком требования

являются невыполнимыми, АО «ННПО имени М.В. Фрунзе» необоснованно ограничило число участников закупки.

27.02.2017 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 03.03.2017 в 11 часов 30 минут. ООО «Микросан» представителей на процедуру рассмотрения жалобы не направило, извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы.

Представители АО «ННПО имени М.В. Фрунзе» сообщили комиссии Управления, что жалоба ООО «Микросан» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. В своих возражениях на жалобу (письмо от 02.03.2017 №37/1-831) заявитель указывает, что в связи с отсутствием поданных заявок, данный запрос котировок признан несостоявшимся. Кроме того, в период проведения закупочной процедуры каких-либо запросов о разъяснении документации не поступало.

Также представители заказчика подтвердили, что в документации некорректно сформулирован предмет закупки, однако в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью документации, указаны характеристики товара, которые в полной мере отражают потребности общества.

Заслушав представителя заказчика, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие), в том числе организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Закон о закупках в положениях части 10 статьи 4 также определяет, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования,

связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1);

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик (пункт 3).

Исходя из вышеназванных положений Закона о закупках следует, что заказчик при проведении закупочных процедур вправе самостоятельно устанавливать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, исходя из своих потребностей.

Вместе с тем в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Установлено, что 10.02.2017 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru, опубликовано извещение (№31704779418) и документация о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сборочных комплектов прибора учета типа СЭТ 4ТМ.03М.

В соответствии с протоколом от 17.02.2017 №1 открытый запрос котировок признан закупочной комиссией несостоявшимся, поскольку на участие в закупке не поступила ни одна заявка.

Согласно извещению предметом договора является поставка сборочных комплектов прибора учета типа СЭТ 4ТМ.03М в количестве 620 штук.

Как следует из раздела 6 документации, содержащиеся в информационной карте условия проведения закупки являются неотъемлемой частью документации о закупке, уточняют и дополняют положения разделов 3-5 документации о закупке.

В соответствии с пунктом 11 информационной карты требования к продукции, в том числе к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, приведены в разделе 9.

Разделом 9 документации определено, что технические требования к продукции представлены в виде отдельного файла в составе Приложения №2 к документации о закупке (файл под названием «Техническое задание на прибор учета СЭТ-4ТМ.02(03)М»).

Согласно общим требованиям Технического задания на сборочные комплекты прибора учета СЭТ-4ТМ.02(03)М настоящее техническое задание (далее ТЗ)

распространяется на приборы учета СЭТ-4ТМ (далее - приборы), трансформаторного включения по току и трансформаторного или прямого включения по напряжению.

Из анализа технического задания документации также следует, что предлагаемый к поставке товар должен представлять собой прибор учета, отвечающий функциональным характеристикам, определенным в ТЗ.

Также в ходе рассмотрения жалобы по существу установлено, что АО «ННПО имени М.В. Фрунзе» является изготовителем многофункциональных счетчиков электрической энергии СЭТ-4ТМ.03М, СЭТ-4ТМ.02М (свидетельство RU.C.34.011.A №47204). Указанные в техническом задании приборы учета, как пояснили представители заказчика, закупаются обществом для дальнейшей их доработки и усовершенствования.

Таким образом, изучив вышеустановленные фактические обстоятельства, проанализировав действующие нормы законодательства о закупках, комиссия приходит к выводу, что положения документации запроса котировок имеют определенные погрешности, которые в свою очередь не являются препятствием для подачи заявок участниками закупки и не ограничивают круг участников запроса котировок, поскольку положения закупочной документации во исполнение требований пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции содержат в себе исчерпывающую информацию окупаемом товаре.

Как следует из части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом установленных фактических обстоятельств и правовых оснований комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о закупках, следовательно, жалоба ООО «Микросан» необоснованна.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу ООО «Микросан» на действия АО «ННПО имени М.В. Фрунзе» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сборочных комплектов прибора учета типа СЭТ 4ТМ.03М (извещение № 31704779418) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>