

06.10.2020 года
Ставрополь

г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 259 от 26.08.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1430/2020, возбужденного в отношении ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217; КПП-263501001; 355029, г. Ставрополь, ул. Индустриальная, 41, оф. 1) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО Компания «Мистер ДОМ» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0321100007218000034 и 0321100007218000036, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 23.06.2020 года (исх. № ДС/02-8412/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-1430/2020.

Определение об отложении рассмотрения дела № 026/04/14.32-1430/2020 от 07.08.2020 года (исх. № ДС/02-10104/2020 от 10.08.2020

года) было направлено на юридический адрес ООО Компания «Мистер ДОМ» заказным письмом, а также посредством электронной почты.

Представители ООО Компания «Мистер ДОМ» на составление протокола не прибыли, какие-либо пояснения или ходатайства не представлены.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80085551783417 возвращено отправителю 21.08.2020 года.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО Компания «Мистер ДОМ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, был составлен Протокол № 259 от 26.08.2020 года в отсутствие представителей ООО Компания «Мистер ДОМ».

В Протоколе № 259 от 26.08.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола. Протокол был направлен посредством электронной почты, а также заказным письмом.

08.09.2020 года, на рассмотрение Протокола № 259 от 26.08.2020 года, представители ООО Компания «Мистер ДОМ» не прибыли, возражения не представлены. В целях соблюдения прав и законных интересов ООО Компания «Мистер ДОМ», рассмотрение дела было отложено. Назначена новая дата рассмотрения – 06.10.2020 года.

Определение об отложении дела, а также повторно копия Протокола № 259 от 26.08.2020 года, были направлены по юридическому адресу ООО Компания «Мистер ДОМ», указанному как в ЕГРЮЛ, а также посредством электронной почты.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80084952390262 возвращено отправителю 21.09.2020 года.

06.10.2020 года, на рассмотрение дела представители ООО Компания «Мистер ДОМ» снова не прибыли. Каких-либо ходатайств или пояснений представлено не было.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления

Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО Компания «Мистер ДОМ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 259 от 26.08.2020 года может быть рассмотрен в отсутствие представителей ООО Компания «Мистер ДОМ».

Проанализировав Протокол № 259 от 26.08.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1430/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

Ставропольским УФАС России, совместно с УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, проведен анализ деятельности некоторых хозяйствующих субъектов, которые принимали совместное участие во множестве закупочных процедур на территории Ставропольского края.

По результатам анализа установлено, что при проведении 162 закупочных процедур: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС», отказались от конкуренции друг с другом с целью заключения контрактов с минимальным снижением, то есть имеются признаки антиконкурентного соглашения (картеля).

В том числе ООО Компания «Мистер ДОМ» вступило в устный антиконкурентный сговор с ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» при участии в аукционах в электронной форме № 0321100007218000034 и 0321100007218000036.

Ставропольским УФАС России было установлено, что инициаторами антиконкурентного сговора являются организации, расположенные по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»:

1) ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167).

Руководитель: <...>;

2) ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549).

Руководитель: <...> (она же <...> и является родной сестрой <...>);

3) ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842).

Руководитель: <...>;

4) ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093).

Руководитель: <...>;

5) Обязанность по реализации антиконкурентного сговора была возложена на «тендерного специалиста» – <...>.

Комиссия пришла к данному выводу на основании того, что ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой» несмотря на то, что зарегистрированы по разным адресам Ставропольского края, г. Краснодар и г. Москвы, фактически расположены по одному адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Имеют общих сотрудников. Сотрудники данных хозяйствующих субъектов готовили заявки и подавали ценовые предложения от участников антиконкурентного сговора (картеля). Именно к данным организациям (или их представителям) обращались потенциальные участники для «организации победы в торгах».

В случае достижения договоренности с вышеуказанными лицами, потенциальные участники передавали им свои ЭЦП и/или печати, а также другие необходимые документы, а те в свою очередь брали на себя всю работу по подготовке заявки и участию в торгах. Для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов подавалось еще 3-4 заявки от вышеуказанных лиц. Ценовое предложение поступало только от одного участника. «Группа подстраховки» ценовые предложения не подает. Снижение начальной (максимальной) цены составляет 0,5%. Заявки и ценовые предложения подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому «тендерному специалисту» было поручено вести ту или иную закупку (иногда «тендерный специалист» работал на дому). Когда инициаторы картеля (ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО

«Джанго и Компания» или ООО «ЮгСпецСтрой») имели возможность самостоятельно приобрести какой-либо товар (работу, услугу) по максимально низкой цене, чтобы в последующем предложить его к поставке на какую-либо закупочную процедуру, они подавали заявки только от своих хозяйствующих субъектов, при этом «схема поведения» оставалась прежняя.

«Активную помощь» в создании видимости конкурентных закупок, путем подачи заявок для подстраховки, оказывали:

1) ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787).

Руководитель: <...>. Общество ликвидировано 18.02.2019 года;

2) ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325).

Руководитель: <...>;

3) ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480).

Руководитель: <...>;

4) ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594).

Руководитель: <...>.

Комиссия пришла к данному выводу на основании того, что заявки от данных организаций подавались для создания видимости конкурентной борьбы. Данные организации не интересовались у ООО «Гермес-СТ» о причинах подачи их заявок на «не интересующие закупки». Кроме того каждая заявка должна быть подтверждена денежным обеспечением, то есть потенциальный участник должен перевести денежные средства на ЭТП, на которой осуществляется закупка определенной суммы в зависимости от начальной цены закупки. То есть вносили обеспечение добровольно или предоставили доступ и возможность распоряжаться денежными средствами со своих расчетных счетов. Кроме того, ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» расположены в соседних кабинетах, имеют общих сотрудников, указывают один и тот же электронный адрес (sk-fortis@bk.ru). Кроме того, материалами «ДСП» также подтверждается активное взаимодействие руководителей данных организаций с инициаторами (их представителями) антиконкурентного сговора.

Аукционы проходят идентично:

1) Заявки на участие в аукционе готовятся «специалистами» по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», которые, невзирая на должность, являются общими сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Выполняют поручения <...>, <...>, <...>, <...> и <...>.

2) Заявки подаются с минимальной разницей по времени с

использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

3) Во время проведения процедуры торгов, «специалист» делает единственное ценовое предложение в размере 0,5% от нужного участника;

4) «Специалист» не делает ценовых предложений от иных участников – «группы подстраховки»;

5) Ценовое предложение подаются с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

6) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%;

7) В некоторых случаях участники сговора вообще не подают ценовые предложения и контракт заключается с участником, чья заявка поступила первой.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019, ООО Компания «Мистер ДОМ» каких-либо пояснений не представляло.

В ходе административного производства по настоящему делу, от ООО Компания «Мистер ДОМ» каких-либо пояснений также не поступило.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих

субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Ставропольское УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (вышеуказанные лица не конкурируют между собой при проведении торгов);
- фактическое расположение участников соглашения (их ЭЦП) по одному и тому же адресу (г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»);
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах (участники использовали общую инфраструктуру, несколько одних и тех же IP-адресов);
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо (участники сговора передали свои ЭЦП ООО «Гермес-СТ» или <...>). Согласно Разъяснений № 3

Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), к косвенным доказательствам антиконкурентного сговора относится в том числе оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо. Применяя указанные разъяснения к настоящему делу Ставропольским УФАС России было установлено, что ЭЦП хозяйствующих субъектов свободно перемещались между сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». При каждой закупке ЭЦП находились у одного «специалиста», которому было поручено сопровождать ту либо иную закупку. То обстоятельство, что ЭЦП всех участников конкретной закупочной процедуры находились у одного физического лица – является косвенным доказательством антиконкурентного сговора);

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом (документы формировали общие сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания» и ООО «ЮгСпецСтрой» имели свободный доступ к ЭПЦ и документам как друг друга, так и иных ответчиков по данному делу);

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (участники предавали «специалистам» при личных встречах и нарочно вознаграждение за оказанные услуги по организации победы в закупках).

Таким образом, имеется 6 (шесть) косвенных доказательств заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора:

1) Большинство ответчиков, прямо указали, что подготовкой и подачей заявок, а также подачей ценовых предложений занимались их прямые конкуренты (участники закупок) – ООО «Гермес-СТ». Ответчики передали им свои ЭЦП. В ходе заседания по делу представители ООО «Гермес-СТ» и ООО «ЮгСпецСтрой» отказались пояснить причину, по которой, некоторые ЭЦП и/или печати

оказались у работников ООО «ЮгСпецСтрой», хотя согласно представленных агентских договоров на участие в торгах они были переданы именно ООО «Гермес-СТ» или <...>, а не ООО «ЮгСпецСтрой».

2) Добровольными признаниями трех участников сговора, которые добровольно признаются в заключении и реализации антиконкурентного сговора при проведении закупочных процедур в порядке части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

3) Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ» в своем заявлении о приобщении документов (вх. № 8813 от 27.11.2019 года), в котором указано, что ООО «Гермес-СТ» осуществляло оплату по задолженностям, принадлежащих ООО «Сфера», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Группа С».

4) ООО «ЮгСпецСтрой» к своим пояснениям по делу (вх. № 7048 от 23.09.2019 года) представило Протокол изъятия документов (предметов, материалов) от 17.10.2018 года.

Согласно данного Протокола УЭБ и ПК по СК произведен осмотр и изъяты документы (предметы, материалы) из помещений, расположенных по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». В присутствии:

- Директора ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Директора ООО «Гермес-СТ» - <...>;
- Директора ООО «Джанго и компания» - <...>.

В ящике рабочего стола менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>, были обнаружены и изъяты печати следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Сварог», ООО «Бюро Альфа», ООО «Группа С», ООО «Атлас», ООО «Джанго и компания», ООО «Гермес-СТ», ООО «Сфера», ООО «Фортис». Там же была обнаружена USB-карта в корпусе голубого цвета и блеклом с рукописной подписью «СМДС ПМК <...>», то есть ЭЦП директора ООО «СМДС ПМК» <...>.

С рабочего стола заместителя директора ООО «Джанго и компания» – <...> (Ставропольское УФАС России отмечает, данное физическое лицо одновременно является заместителем директора ООО

«Гермес-СТ» (Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ») и представляла интересы ООО «ЮгСпецСтрой» по делу № 026/01/11-885/2019, а именно получала определения нарочно (доверенность б/н от 09.01.2019 года)) были изъяты штампы ООО «Джанго и компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Гермес-СТ». В данном помещении также находятся картонные коробки, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «Спектр», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Сфера», ООО «Джанго и компания», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ».

Из Помещения № 6 были изъяты документы, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и компания» и ООО «Мистер Дом». Также были обнаружены ЭЦП, принадлежащие ООО «Вира Плюс», ООО «Ударник-Холдинг» и ИП <...>.

Из Помещения № 5, с рабочих столов сотрудников ООО «ЮгСпецСтрой», изъята печать ООО «Сфера», а также ЭЦП, принадлежащие ИП <...> и ООО «ОКТАНТ ЮГ».

Кроме того, УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, в порядке статьи 161 УПК РФ, были представлены материалы, которые напрямую свидетельствуют о заключении и реализации картеля:

- 1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).
- 2) Протоколы допросов.
- 3) Протоколы обысков.
- 4) Общий журнал учета закупок.
- 5) Материалы, свидетельствующие о контактах между ответчиками, в том числе в рамках которых заранее происходило определение «группы подстраховки», порядок подачи заявок и ценовых предложений, движение денежных средств в рамках реализации антиконкурентного сговора и др.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ООО Компания «Мистер ДОМ» и ООО «ЮгСпецСтрой», ООО

«Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в закупочных процедурах № 0321100007218000034 и 0321100007218000036.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-1058/2019 от 20.12.2019 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

Кроме того, решение Ставропольского УФАС России по делу № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года о нарушении антимонопольного законодательства было оспорено ООО «Гермес-СТ» в Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционную коллегию Федеральной антимонопольной службы. Согласно Решения от 02.03.2020 года, жалоба ООО «Гермес-СТ» оставлена без удовлетворения.

Таким образом, выводы, указанные в Решении Ставропольского УФАС России по делу № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года, признаны обоснованными.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО Компания «Мистер ДОМ» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

Вина выражается в том, что у ООО Компания «Мистер ДОМ» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО Компания «Мистер ДОМ» (и иные участники картеля) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО Компания

«Мистер ДОМ» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО Компания «Мистер ДОМ» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина ООО Компания «Мистер ДОМ» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения с ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах № 0321100007218000034 и 0321100007218000036.

Таким образом, ООО Компания «Мистер ДОМ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО Компания «Мистер ДОМ» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 259 от 26.08.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1430/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО Компания «Мистер ДОМ» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО Компания «Мистер ДОМ» административного правонарушения: 2018 год.

Место совершения ООО Компания «Мистер ДОМ» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об

административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-885/2019 вступило в законную силу 20.12.2019 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не

приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО Компания «Мистер ДОМ» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного

правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц. Нарушение было допущено ООО Компания «Мистер ДОМ» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение

административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0321100007218000034 и 0321100007218000036 составляет 45 342 476,00 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 4 534

247,60 руб.;

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 22 671 238,00 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа ((22 671 238,00 - 4 534 247,60)/2) составляет – 9 068 495,20 руб.;

5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (4 534 247,60 + 9 068 495,20) составляет – 13 602 742,80 руб.;

6) Выручка ООО Компания «Мистер ДОМ» за 2018 год (с НДС 18%) – 201 748 000,00 руб.

7) Выручка ООО Компания «Мистер ДОМ» за 2018 год (без НДС 18%) – 165 433 360,00 руб.

8) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 6 617 334,40 руб. (165 433 360,00:25).

9) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

10) С учетом того, что базовый размер штрафа составляет 13 602 742,80 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 6 617 334,40 руб., то размер налагаемого штрафа должен составлять 6 617 334,40 руб.

11) ООО Компания «Мистер ДОМ» не состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО Компания «Мистер ДОМ» (ИНН-2635132148, ОГРН-1102635003217;

КПП-263501001; 355029, г. Ставрополь, ул. Индустриальная, 41, оф. 1) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме: № 0321100007218000034 и 0321100007218000036, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО Компания «Мистер ДОМ» наказание в виде административного штрафа в размере 6 617 334,40 рублей (шесть миллионов шестьсот семнадцать тысяч триста тридцать четыре рубля сорок копеек).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000705561.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1430/2020 от 06.10.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате

административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель

руководителя

управления

<...>