

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3214/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.03.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: в отсутствие (извещена надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.02.2021 № ЕО/10215/21);

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по клинингу по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 21, стр.1 для нужд СМТ-3 - филиала АО «РЖДстрой» (реестровый № 32109998139 далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом(заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из первого довода жалобы следует, что Заявитель не согласен с установлением в Закупочной документации нескольких значений НМЦ.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 000 000,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - Официальный сайт) 12.02.2021.

В разделе 9 Извещения Заказчик разместил следующие сведения:

«Начальная (максимальная) цена в месяц, с учетом стоимости всех возможных расходов участника, всех видов налогов (кроме НДС) составляет: - 208 333,33 (двести восемь тысяч триста тридцать три) рубля 33 копейки без учёта НДС;- 250 000,00 (двести пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек с НДС. Общая цена настоящего Договора складывается из стоимости фактически оказанных услуг по настоящему Договору с учетом всех возможных расходов участника, в том числе транспортных и командировочных расходов, всех видов налогов (кроме НДС) и не может превышать: – 2 500 000,00 (два миллиона пятьсот тысяч) рублей 00 копеек без учета НДС; – 3 000 000,00 (три миллиона) рублей 00 копеек с учетом НДС.»

При этом на заседании Комиссии Заказчик обратил внимание на то, что начальная (максимальная) цена договора включает в себя все расходы, в том числе, стоимость расходных материалов, а также погрузо-разгрузочные работы по поставке расходного материала, страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей». Кроме того, что отдельные налогоплательщики, которые в соответствии с Законом о закупках вправе принимать участие в закупочной процедуре, находятся на специальном налоговом режиме налогообложения, который предусмотрен частью 2 статьи 17 Налогового Кодекса Российской Федерации помимо общей системы налогообложения. Такие участники согласно части 2 статьи 346.1 Налогового Кодекса Российской Федерации по общему правилу не признаются плательщиками НДС. В виду вышеизложенного, для обеспечения принципа равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, провозглашенного статьей 3 Закона о закупках, Заказчик установил два значения НМЦ в Извещении.

Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что оспариваемые Заявителем права и законные интересы в данной части не нарушены, Заказчик действовал в рамках законодательства Российской Федерации.

Следующий довод Заявителя касается оспаривания установления в закупочной документации обязательного требования о наличии у участника закупки опыта выполнения работ.

Заказчик в разделе 1.9. части 1.9.1 Приложения к извещению (части 1 и 2) установил квалификационное требование к участникам, которое по мнению Заявителя ограничивает конкуренцию, а именно: «Участник должен иметь опыт

оказания услуг и/или выполнения работ по уборке внутренних помещений, стоимость которых составляет не менее 20% (Двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок».

Комиссия соглашается с данными доводами жалобы Заявителя о том, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров не может являться критерием допуска к участию в Закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление вышеназванных требований в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в Закупке.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, кадровых ресурсов, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий направлено не на гарантированное и своевременное оказание услуг для обеспечения непрерывности и эффективности процесса обеспечения деятельности Заказчика, а имело целью ограничить конкуренцию.

Вместе с тем, оценивая вышеуказанные требования, Комиссия считает их избыточными в качестве обязательных, поскольку отсутствие у участника на момент подачи заявки опыта выполнения работ не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику Закупки.

При этом на заседании Комиссии Заказчик обратил внимание на то, что

отклонения заявок по критерию, предусмотренному разделом 1.9. части 1.9.1 Приложения к извещению, отсутствуют.

На основании изложенного, Комиссия, приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованной. Однако предписание не выдается, так как нарушение не повлияло на результаты закупочной процедуры.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия ОАО «РЖДстрой» (ИНН 7708587205; ОГРН 1067746082546) частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.