

## Решение по делу № 05-6/1-122-2012

11 сентября 2012 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – эксперт 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей Администрации города Торопца, ФГУП «РосНИПИУрбанистики»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ФГУП «РосНИПИУрбанистики» (далее – Общество) и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 04.09.2012 поступила жалоба Общества, полагающего, что Администрацией города Торопца при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение научно-исследовательских проектных

работ по разработке генерального плана и правил землепользования и застройки городского поселения город Торопец Торопецкого района Тверской области (извещение в ред. № 3 от 05.09.2012 № 0136300008512000033) (далее – конкурс) нарушены требования Закона в части установления в конкурсной документации непредусмотренных законодательством о размещении заказов требований к участникам размещения заказа и документов.

В своей жалобе Общество указывает на неправомерное требование обеспечения заявки и срока внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. Кроме того, Общество полагает, что установление заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса даты вскрытия конвертов с заявками и даты рассмотрения таких заявок в один день является противоречивым. Общество также указывает на различные сроки выполнения работ и неустановление заказчиком четких требования в части установления одного или нескольких сроков (периодов) выполнения работ, так, например проект муниципального контракта (пункт 3.2) устанавливает, что «работы по настоящему контракту Исполнитель выполняет в срок до «--»\_\_2012 г.». Неправомерным Общество полагает установление заказчиком размера неустойки в проекте муниципального контракта равного 20% от цены контракта.

Администрацией города Торопца до рассмотрения жалобы по существу в Тверское УФАС России направлено письмо, из которого следует, что на момент получения уведомления о рассмотрении жалобы Администрацией города Торопца опубликованы изменения от 07.09.2012 по существу вышеуказанной жалобы относительно сроков выполнения работ, остальные доводы жалобы Администрация города Торопца считает необоснованными и неподлежащие удовлетворению.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Заслушав доводы, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационной-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) в редакции № 3 от 05.09.2012 размещены извещение о проведении открытого конкурса № 0136300008512000033 на право заключения контракта на выполнение научно-исследовательских проектных работ по разработке генерального плана и правил землепользования и застройки городского поселения город Торопец Торопецкого района Тверской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **3 501 000,00 рублей**.

Согласно части 1 статьи 22 Закона конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

1. В соответствии с подпунктом 15.1 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать размер обеспечения заявки на участие в конкурсе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Заказчиком в соответствии с подпунктом 15.1 части 4 статьи 22 закона установлено требование об обеспечении заявки на участие в открытом конкурсе в размере 105 030,00 рублей, срок предоставления обеспечения и необходимые реквизиты для перечисления денежных средств, следовательно, в данной части жалоба является необоснованной.

2. Согласно части 1 статьи 27 Закона конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) Закона. Срок рассмотрения заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В извещении о проведении открытого конкурса установлены следующие сроки: «дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе (время местное): 25.09.2012 12:00, дата рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе (время местное): 25.09.2012.».

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона предусмотрено, что срок рассмотрения заявок не может превышать 20 дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, при этом Законом не установлено, что заявки не могут быть рассмотрены в один и тот же день. Конкурс, в отличие от аукциона, не предполагает активных действий со стороны участников размещения заказа при вскрытии конвертов с заявками, в связи, с чем вскрытие и рассмотрение заявки в один день не может ущемлять интересы участников

размещения заказа.

Соответственно, и в этой части доводы Общества являются необоснованными.

3. В соответствии с частью 11 статьи 9 Закона в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

**Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.**

Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Согласно конкурсной документации заказчиком установлен размер неустойки равный 20% от цены настоящего контракта, начиная со дня, следующего после дня в течение установленного муниципальным контрактом срока исполнения обязательства за каждый день просрочки, что не противоречит действующему законодательству. Следовательно, в данной части жалоба Общества является необоснованной.

4. Согласно части 6 статьи 22 Закона сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса.

Заказчиком в извещении в ред. № 3 о проведении открытого аукциона был установлен срок поставки товара в течение **240 рабочих дней** с момента заключения муниципального контракта, в то время как Информационная карта и проект муниципального контракта содержит указание **календарные дни**, что может ввести в заблуждение участников размещения заказа в части установленных сроков выполнения работ, которые являются одним из критериев оценки заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно внесенным изменениям извещению в редакции от 07.09.2012 срок поставки товара приведен в соответствие с информационной картой и проектом муниципального контракта и исчисляется в календарных днях.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Закона контракт заключается на условиях, указанных в поданной победителем конкурса, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Согласно пункту 3.2. проекта муниципального контракта «работы по настоящему Контракту Исполнитель выполняет в срок до «--» \_\_\_\_ 2012 года», что в свою очередь не согласуется со сроками проведения работ: «минимальный 180 дней и максимальный 240 календарных дней». Фактически, исполнение муниципального контракта выходит за рамки установленных заказчиком сроков. В данной части жалоба Общества является обоснованной.

Соответственно, заказчиком были нарушены требования части 6 статьи 22 закона в

части несоответствия конкурсной документации сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса.

5. Согласно части 3 статьи 24 Закона заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допускается. В течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в [порядке](#), установленном для размещения извещения о проведении открытого конкурса, и в течение двух рабочих дней направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Тверского УФАС России установлено, что на сайте было размещено извещение в редакции № 3 от 05.09.2012, при этом датой и временем окончания подачи заявок на участие в конкурсе является - 25.09.2012 12:00, следовательно, заказчиком, в нарушение части 3 статьи 24 Закона, сокращен срок подачи заявок на 1 день.

6. Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией Тверского УФАС России установлено, что наряду с вышеуказанными требованиями в информационной карте указаны требования, в том числе о наличии:

- Лицензии ФСБ России, разрешающая осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, в соответствии с Письмом ГТК от 11 августа 1997г. № 01-15/15278 «О контроле за перемещением картографических, топографических, аэрокосмических, геодезических и гравиметрических материалов» (копия);

- о наличии системы контроля качества выпускаемой продукции, подтвержденной Сертификатом 9001 (ISO9001:2008); государственная аккредитация организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий (Постановление Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № 758).

Учитывая, что наличие лицензии ФСБ России обосновывается письмом Государственного таможенного комитета от 11 августа 1997г. №01-15/15278 «О контроле за перемещением картографических, топографических, аэрокосмических, геодезических и гравиметрических материалов», а содержание конкурсной документации не свидетельствует о том, что картографические материалы имеют соответствующий гриф секретности и будут перемещаться через таможенную границу Российской Федерации, соответственно требование о наличии лицензии ФСБ России неправомерно.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона «О техническом регулировании» Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу

соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый [перечень](#) продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый [перечень](#) продукции, подлежащей декларированию соответствия. При этом установлено, что продукция, на которую не распространяется действие технических регламентов и которая при этом не включена ни в один из вышеуказанных перечней, не подлежит обязательному подтверждению соответствия.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 утверждены единый [перечень](#) продукции, подлежащей обязательной сертификации и единый [перечень](#) продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии. Топографические планы, геодезическая и картографическая продукция не включены не в один из перечней.

Учитывая вышеизложенное, требования о наличии у участника размещения заказа системы контроля качества выпускаемой продукции, подтвержденной Сертификатом 9001 (ISO9001:2008), Разрешения на применение знака соответствия Системы добровольной сертификации менеджмента качества для геодезической и картографической продукции, не правомерно и противоречит пункту 1 части 1 статьи 11 Закона.

Таким образом, заказчиком установлены избыточные требования к участникам размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ФГУП «РосНИПИУрбанистики» частично обоснованной.
2. Признать Администрацию города Торопца нарушившей требования пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 1 части 4, части 6 статьи 22, и части 3 статьи 24 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Администрации города Торопца предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение научно-исследовательских проектных работ по разработке генерального плана и правил землепользования и застройки городского поселения город Торопец Торопецкого района Тверской области (извещение в ред. № 3 от 05.09.2012 № 0136300008512000033).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссией Тверского УФАС России принято единое решение. Отсутствие подписи Манюгиной Е.И. связано с тем, что на момент изготовления данного решения Манюгина Е.И. по уважительной причине отсутствует.

### **Предписание по делу № 05-6/1-122-2012**

#### **о прекращении нарушения в сфере размещения заказов**

11 сентября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – эксперт 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей Администрации города Торопца, ФГУП «РосНИПИУрбанистики»,

на основании решения от 11.09.2012 по делу № 05-6/1-122-2012 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

**предписывает:**

1. **В срок до 08.10.2012:**

1.1. Администрации города Торопца внести изменения в конкурсную документацию (извещение в редакции № 5 от 12.09.2012 № 0136300008512000033) на право заключения контракта на выполнение научно-исследовательских проектных работ по разработке генерального плана и правил землепользования и застройки городского поселения город Торопец Торопецкого района Тверской области, с учетом требований законодательства о размещении заказов, продлив срок подачи заявок осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

2. Администрации города Торопца **в срок до 23.10.2012** представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

*Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.*

Председатель Комиссии: Л.В. Посохова

Члены Комиссии: Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссией Тверского УФАС России принято единое решение. Отсутствие подписи Манюгиной Е.И. связано с тем, что на момент изготовления данного решения Манюгина Е.И. по уважительной причине отсутствует.