

Постановление о назначении
административного наказания
№048/04/7.32.3-300/2023

ОБЛАСТНОЕ АВТОНОМНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ "ЛИПЕЦКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИЛАРМОНИЯ
(УНИОН)" 398059, ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ,
Г. ЛИПЕЦК, УЛ. К.МАРКСА, дом Д. 2
okzunion48@mail.ru

<...>

18.04.2023 г. Липецк

Я, заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России <...> руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/07/3-255/2023, возбужденного в отношении ведущего экономиста (лицо, ответственное за проведение электронного аукциона) <...> (<...> г.р., место рождения: <...>, зарегистрирована по адресу: <...>, паспорт: <...>) (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности), которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 048/07/3-255/2023 от 18.04.2023,

У С Т А Н О В И Л:

Протоколом № 048/07/3-255/2023 от 18.04.2023 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, в отношении ведущего экономиста ОБЛАСТНОГО АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ "ЛИПЕЦКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИЛАРМОНИЯ (УНИОН)" (на момент рассматриваемых событий) <...>.

Определением № 048/07/3-255/2023 от 18.04.2023 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 18.04.2023 (в соответствии с ходатайством <...> о рассмотрении дела в день составления протокола и в её отсутствие вх. №3136/23 от 18.04.2023).

В ходе исследования собранных по делу об административном правонарушении доказательств, установлено следующее.

Согласно п.3 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно п. 16.1.1 раздела II аукционной документации (информационная карта аукциона) (закупка №32312146334 на поставку светодиодного экрана), участник предлагает **одно конкретное значение, за исключением описания диапазонных значений**, в случае применения заказчиком в техническом задании при описании значения показателя с использованием следующих слов (знаков):

- слов «не менее», «не ниже» - участником предоставляется значение равное или превышающее указанное;

- слов «не более», «не выше» - участником предоставляется значение равное или менее указанного;

- слов «менее», «ниже» - участником предоставляется значение меньше указанного;

- слов «более», «выше», «свыше» - участником предоставляется значение, превышающее указанное;
- слов «не менее и не более», «не менее, не более», «не менее не более», «не менее; не более», «не менее/не более» - участником предоставляется одно конкретное значение в рамках значений верхней и нижней границы;
- слов «до» - участником предоставляется значение меньше указанного, за исключением случаев, когда указанное значение сопровождается словом «включительно» либо используется при диапазонном значении;
- слов «от» - участником предоставляется указанное значение или превышающее его;
- **слов «от... до...» - участником предоставляется одно конкретное значение в рамках значений, за исключением если показатели сопровождаются словом «диапазон», «в диапазоне», в таком случае участником указывается показатель в диапазоне, включая крайние значения.**

Вместе с тем, при составлении технического задания Заказчик использовал обозначения, трактование которых не описано в инструкции по заполнению заявки, например:

- Волна синего оттенка в диапазоне **шире** от 460 до 474;
- Напряжение светодиода в диапазоне **уже от** 1,6 до 3,5.

Кроме того, согласно техническому заданию Заказчика, волна красного оттенка должна быть в диапазоне **от 620 до 625 нм**, а волна зелёного оттенка должна быть в диапазоне **от 510 до 535 нм**.

С учетом приведенных выше положений технического задания указанные требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, **не раскрывают количество значений показателя в диапазоне (по спорным характеристикам)**.

Законом о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим

Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Материалами дела подтверждается, что документация о проведении закупки содержит в себе двусмысленное требование к составу заявки, не позволяющее определить соответствие предлагаемого товара потребности Заказчика в закупаемом товаре с учетом приведенных дефектов содержания технического задания.

Наличие в документации пробелов или противоречий должно исключать последующую возможность отклонения заявок.

Обратное же будет противоречить не только требованиям Закона о закупках и не соответствовать балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 N 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ст. 10 ГК РФ), поскольку оставит разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке на исключительное субъективное усмотрение заказчика, который получив возможность отклонять заявки в связи с их несоответствием одним требованиям документации и закона при одновременном соответствии другим.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является общие и специальные требования к порядку проведения закупки.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении должностным лицом действий (бездействия) при составлении требований к аукционной документации.

Место совершения административного правонарушения – местонахождение ОБЛАСТНОГО АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ "ЛИПЕЦКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИЛАРМОНИЯ (УНИОН)" (398059, ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ, Г. ЛИПЕЦК, УЛ. К.МАРКСА, дом Д. 2).

Время совершения административного правонарушения является 27.02.2023 г. (дата размещения аукционной документации).

Согласно разделу II Информационной карты аукциона Документации и извещения об открытом аукционе в электронной форме, ответственным за проведение аукциона в электронной форме была назначена <...>.

<...> на момент рассматриваемых событий являлась главным экономистом ОБЛАСТНОГО АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ "ЛИПЕЦКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИЛАРМОНИЯ (УНИОН)" (в соответствии с приказом о приеме работника на работу №162-к от 31.07.2018), то есть по смыслу ст. 2.4 КоАП РФ являлась должностным лицом и несла ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Таким образом, субъектом административного правонарушения является ответственное за проведение аукциона лицо (согласно аукционной документации; на момент рассматриваемых событий) <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к административной ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, должностным лицом Липецкого УФАС России установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Установлено, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям отсутствует.

Применение положений ст.2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава

административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

В рассматриваемом случае неправомерные действия лица, привлекаемого к ответственности, вызвали подачу Заявителем жалобы в антимонопольный орган.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

В соответствии с ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности

государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Обстоятельств, исключающих возможность вынесения предупреждения, не установлено.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч.1 ст.4.1.1 ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать ведущего экономиста ОБЛАСТНОГО АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ "ЛИПЕЦКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИЛАРМОНИЯ (УНИОН)" <...> (<...> г.р., место рождения:<...>, зарегистрирована по адресу: <...>, паспорт: <...>), виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде предупреждения в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя

<...>

Исп. <...>

тел.8(4742) <...>

2023-3411