

.....

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.33-199/2020

### ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

01 апреля 2020 года г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области ....., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – генерального директора закрытого акционерного общества «Элеком» (ИНН 5835030981, ОГРН 1025801202481, г. Пенза, ул. Каракозова, д. 44), (далее – ЗАО «Элеком»; Общество) ....., по факту недобросовестной конкуренции и нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при совершении действий, способных вызвать смешение в отношении продукции конкурента в результате незаконного использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 54670, установленном в решении Пензенского УФАС России от 25.04.2019г. № 2-03/13-2018, **в отсутствие** .....

..... в установленном порядке уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 058/04/14.33-199/2020,

#### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол №058/04/14.33-199/2020 от 19.03.2020 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) ..... в отношении ЗАО «Элеком» и материалы административного дела №058/04/14.33-677/2019.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Пензенского УФАС России по делу № 2-03/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.04.2019 действия ЗАО «Элеком», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при совершении действий, способных вызвать смешение в отношении продукции конкурента в результате незаконного использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 54670, признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных

статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

..... при рассмотрении дела вину в совершении административного правонарушения признал.

**В письменных пояснениях от 17.10.2019г. и 22.10.2019г. (исх.№99) ЗАО «Элеком» сообщает, что факт размещения фото спорных резисторов на официальном сайте ЗАО «Элеком» является халатностью администрации ЗАО «Элеком» и разработчика сайта. ЗАО «Элеком» отмечает, что данная халатность не повлекла какого-либо ущерба и нарушения прав АО «НИИЭМП» и иных третьих лиц.**

..... просит учесть смягчающие обстоятельства, указанные в ст.4.2 КоАП РФ, а также просит признать административное правонарушение малозначительным.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.33-199/2020, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/13-2018, выслушав пояснения **Шарикова В.Н. и ознакомившись с письменными пояснениями от 17.10.2019г. и 22.10.2019г. ЗАО «Элеком», установлено следующее.**

Факт совершения ЗАО «Элеком» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/13-2018 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

АО «НИИЭМП» является хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие (ОКВЭД 72.19).

К дополнительным видам деятельности АО «НИИЭМП», в том числе, относятся производство элементов электронной аппаратуры (ОКВЭД 26.11), производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры (ОКВЭД 27.12).

АО «НИИЭМП» зарегистрирован и используется товарный знак №54670.

Товарный знак № 54670 представляет собой изображенное на светлой поверхности изображение, включающее элементы в виде образованной темной линией круглой рамки, расположенного в ней темного параллелограмма и темные линии, соединенные с параллелограммом и рамкой.

Согласно информации Федеральной службы по интеллектуальной собственности, правообладателем товарного знака №54670 является АО «НИИЭМП». Согласно уведомлению ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», от 29.10.2015г. срок действия исключительного права на товарный знак действует до 27.10.2025г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства АО «НИИЭМП» представлена информация (исх.№4707 от 10.09.2018г.), из которой следует, что в отношении переменных резисторов: СП5-39 А, Б, СП5-44-1, СП5-44-2, СП5-21А, включенных в Перечень электронной компонентной базы, Общество является калькодержателем и изготовителем. Общество считается одним из

основных производителей данных резисторов и занимаемая им доля на рынке по производству данных резисторов на территории Российской Федерации, составляет порядка 98%.

АО «НИИЭМП» представлен список покупателей и объемы продаж (в натуральном и денежном выражении) резисторов с использованием товарного знака №54670 за периоды 2012-2016-гг., 2017-2018гг. За 2017-2018гг. АО «НИИЭМП» реализовано 1 153 927 резисторов на общую сумму 1 585 444 710 руб.

Также АО «НИИЭМП» сообщило о затратах Общества, связанных с разработкой товарного знака №54670, его регистрацией и продвижением на рынке. В настоящее время, АО «НИИЭМП» также продолжает нести затраты на содержание данного товарного знака.

Кроме того, у АО «НИИЭМП» имеется заключенный лицензионный договор от 16.11.2015г. №236/ОМСИ (далее - лицензионный договор) с АО «Кермет» г.Белинский на право использования последним товарного знака №54670. Согласно лицензионному договору АО «Кермет» г.Белинский производит Обществу выплаты за право использования товарного знака №54670.

ЗАО «Элеком» является хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого в соответствии с выпиской ЕГРЮЛ является аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом (ОКВЭД 68.20). К дополнительным видам деятельности ЗАО «Элеком» относится производство элементов электронной аппаратуры (ОКВЭД 26.11).

Согласно заявлению АО «НИИЭМП» и представленным материалам ЗАО «Элеком» занимается производством и продажей переменных резисторов СП5-39 А, Б, СП5-44-1, СП5-44-2, СП5-21А. Вместе с тем, по мнению Заявителя, ЗАО «Элеком» использует при маркировке указанных изделий обозначение, которое является сходным до степени смешения с товарным знаком №54670, принадлежащим АО «НИИЭМП». По информации АО «НИИЭМП» лицензионные правоотношения на использование товарного знака между АО «НИИЭМП» и ЗАО «Элеком» отсутствуют.

Из информации, представленной ЗАО «Элеком» (исх.№25 от 14.06.2018г.) в ходе рассмотрения дела №2-03/13-2018, следует, что права на использование товарного знака №54670 у ЗАО «Элеком» отсутствуют. ЗАО «Элеком» переменные проволочные резисторы типа СП5-39 А, Б, СП5-44-1, СП5-44-2, СП5-21А не производит и не поставляет, в связи с чем, перечисленные резисторы товарным знаком №54670 не маркирует.

Вместе с тем, согласно Акту осмотра Интернет-сайта ЗАО «Элеком» от 09.08.2018г. в сети «Интернет»: <http://www.elekom.biz/> ЗАО «Элеком» предлагает к продаже резисторы переменные: СП5-17ВА, СП5-18ВА, СП5-39Б, СП5-44-1, СП5-44-2, СП5-40, СП5-21А, СП5-39А и резисторы постоянные: С5-35В, С5-36В, С5-37В, С5-40В, С5-42В, С5 - 43В, С5-47А, С5-47В, С5-40-01В. На резисторах СП5-39 А, С5-43В, С5-47А, С5-47В нанесено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком №54670.

Пензенским УФАС России в адрес ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФГБУ «ФИПС») на исследование были направлены скриншоты интернет-сайта ЗАО «Элеком», содержащие изображения товара – резистора, на светлой (голубой) поверхности которого идентифицируется

обозначение, включающее изобразительные элементы в виде образованной темной линией круглой рамки, расположенного в ней темного параллелограмма и темные линии, соединенные с параллелограммом и рамкой.

Вышеуказанное обозначение использовано в отношении товаров – «Резисторы переменные». Указанные товары являются однородными товарам «Электрические сопротивления», для индивидуализации которых, в том числе, зарегистрирован товарный знак по свидетельству №54670, указанным в 09 классе Международной классификации товаров и услуг.

В результате проведенного исследования установлено, что представленное обозначение является сходным до степени смешения с изобразительным товарным знаком по свидетельству №54670, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу сходства изобразительных элементов (круглых рамок, параллелограммов и линий), сходства их композиционного расположения, а также сходного цветового сочетания (контрастного).

Таким образом, на резисторе переменный СП5-39А, предлагаемом ЗАО «Элеком» к продаже на сайте, нанесено изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком №54670, права на который принадлежат АО «НИИЭМП».

В ходе рассмотрения дела №2-03/13-2018 ЗАО «Элеком» сообщило, что изображение переменного резистора СП5-39А с использованием товарного знака №54670 было размещено на официальном сайте ЗАО «Элеком» в 3 квартале 2012 года. Данный переменный резистор, размещенный на официальном сайте ЗАО «Элеком», был произведен и промаркирован в период времени, когда ЗАО «Элеком» имело разрешение на пользование товарным знаком №218804, которое действовало с 08.08.2002г. по 23.09.2004г.

ЗАО «Элеком» использует товарный знак №319620, правообладателем которого ЗАО «Элеком» и является.

В дополнение к жалобе АО «НИИЭМП» (исх.№4814 от 19.09.2018г.) сообщило, что после того как 08.08.2002г. ЗАО «Элеком» зарегистрировало товарный знак №218804 для товаров 9 класса МКТУ (комплектующие изделия радиоэлектронных устройств), Общество 31.01.2003г. обратилось с жалобой в Апелляционную палату Роспатента по вопросу нарушения пункта 1 статьи 7 Закона РФ от 23.09.1992 N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Согласно решению Палаты по патентным спорам от 17.09.2004г. регистрация товарного знака №218804 ЗАО «Элеком» признана частично недействительной при сохранении ее действия в отношении следующего перечня товаров: 07 класс – машины и станки, 08 класс – ручные инструменты (ножовочное полотно).

Таким образом, товарный знак №218804, принадлежащий ЗАО «Элеком», 17.09.2004г. признан недействительным для товаров 9 класса МКТУ (комплектующие изделия радиоэлектронных устройств).

После того, как товарный знак №218804 ЗАО «Элеком» для товаров 9 класса МКТУ 17.09.2004г. признан недействительным, ЗАО «Элеком» обязано было прекратить введение в оборот товаров 9 класса МКТУ с использованием товарного знака №218804, в том числе прекратить их продажу, обмен, производство, предложение к

продаже, демонстрацию.

Таким образом, с 17.09.2004г. правовые основания у ЗАО «Элеком» для предложения на своем официальном сайте резистора, содержащего обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком №54670, отсутствовали.

В дополнение к письму от 20.09.2018г. №40 (исх.№42 от 28.09.2018г.) ЗАО «Элеком» сообщило, что при детальном рассмотрении резистора СП5-39А, ЗАО «Элеком» установлено, что годом его изготовления является 1992 г. По информации ЗАО «Элеком» данный резистор был изготовлен заводом «Реком», входящим в состав НПО «Циркон», который являлся правообладателем товарного знака №54670. В 2001г. ЗАО «Элеком» приобрело недвижимость, оборудование и иные средства завода «Реком», в том числе склады с товарными остатками. В 2011 г. ЗАО «Элеком» при проведении инвентаризации основных средств завода «Реком» обнаружил резисторы СП5-39А с годом изготовления 1992г. в количестве 98 штук. После того как резисторы были подвергнуты проверке, пригодными к эксплуатации были признаны резисторы в количестве 54 штуке. Таким образом, ЗАО «Элеком» не производило резисторы с товарным знаком №54670, а разместило с целью продажи на официальном сайте резисторы, которые были приобретены у завода «Реком».

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела №2-03/13-2018 установлено, что на официальном сайте ЗАО «Элеком» указано, что предлагаемая продукция произведена ЗАО «Элеком». Сведения о том, что предлагаемые изделия, содержащие изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком №54670, производства другого хозяйствующего субъекта на сайте ЗАО «Элеком» не содержатся.

Стоит отметить, что определением Пензенского УФАС от 24.10.2018г. по делу №2-03/13-2018 у ЗАО «Элеком» были запрошены для обозрения на заседание Комиссии все имеющиеся резисторы СП5-39А.

Запрошенные резисторы ЗАО «Элеком» представлены не были.

Письмом от 24.10.2018г. по делу №2-03/13-2018 ЗАО «Элеком» (исх.№57 от 26.11.2018г.) сообщило, что запрошенные Комиссией резисторы ввиду истечения срока годности списаны. В подтверждение данного факта ЗАО «Элеком» представил оборотно-сальдовую ведомость по счету 41 за период с 01.01.2018 по 26.11.2018гг.

В ходатайстве заявителя от 28.11.2018г. была представлена информация о том, что на сайте ООО «РадиоЭлемент» размещена информация о реализации резисторов С5-35В, С5-43, производителем которых является ЗАО «Элеком».

В ходе осмотра сайта ООО «РадиоЭлемент» установлено, что ООО «РадиоЭлемент» осуществляет реализацию резисторов, производителем которых является ЗАО «Элеком», в том числе резисторы С5-35В, С5-43, на корпусе которых размещено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком №54670.

В ответ на запрос Пензенского УФАС России от 06.12.2018г. ООО «РадиоЭлемент»

сообщило, что у ООО «РадиоЭлемент» договорные отношения с ЗАО «Элеком» отсутствуют.

В возражениях на определение от 14.12.2018г. об отложении рассмотрении дела №2-03/13-2018, ЗАО «Элеком» сообщило, что резистор С5-35В с маркировкой на корпусе товарным знаком №54670 первоначальным предметом рассмотрения дела не являлся. Также ЗАО «Элеком» указало, что для производства данного типа резисторов у ЗАО «Элеком» отсутствуют специально оборудованные рабочие места, прошедшие специальную оценку труда.

Однако данные резисторы предлагались к продаже на сайте ЗАО «Элеком».

По результатам рассмотрения дела установлено, что ЗАО «Элеком», предлагает к продаже резисторы СП5-39А с изображением, сходным до степени смешения с товарным знаком №54670.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет от 04.03.2019.

В ходе проведенного анализа установлено, что АО «НИИЭМП» является крупным производителем электронных резисторов, которые реализуются на территории Российской Федерации. Аналогичный вид деятельности осуществляет ЗАО «Элеком». Таким образом, данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Пензенским УФАС России исследовалась география распространения электронных резисторов производства АО «НИИЭМП» и электронных резисторов производства ЗАО «Элеком». Установлено, что изделия ЗАО «Элеком» были реализованы (в том числе предлагались к продаже) на территории субъектов РФ, на которых также были представлены изделия АО «НИИЭМП» (в частности Пензенская область).

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование

результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

АО «НИИЭМП» и ЗАО «Элеком» являются коммерческими организациями, осуществляют деятельность на рынке производства электронных резисторов и являются конкурентами.

Вместе с тем, ЗАО «Элеком», не затрачивая собственных средств на разработку товарного знака, его регистрацию и продвижение, пользуются результатами интеллектуальной деятельности АО «НИИЭМП».

В ходе рассмотрения дела №2-03/13-2018 Пензенским УФАС России был проведен опрос в целях изучения мнения хозяйствующих субъектов, осуществляющих покупку электронной аппаратуры. В опросе был поставлен вопрос о том, считают ли опрошиваемые, что данная продукция производится одной компанией и промаркирована одним и тем же товарным знаком.

По результатам опроса установлено, что 66 % опрошенных, считают, что данная продукция производится одной компанией и промаркирована одним и тем же товарным знаком.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что основания для признания результатов опроса необъективными, отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

установлено, что ЗАО «Элеком» может получать необоснованное преимущество, заключающееся в снижении издержек на разработку и продвижение аналогичного товарного знака. В свою очередь, это может давать возможность привлекать к себе потребителей. Кроме того, ЗАО «Элеком» может получить преимущество перед добросовестными конкурентами, воздерживающимися от нарушения исключительных прав на товарный знак АО «НИИЭМП».

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров в частности путем размещения товарного знака на товарах, в предложениях о продаже товаров, в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Из смысла данной нормы следует, что под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках. При этом, перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Кроме того, по смыслу статьи 492 ГК РФ под реализацией (продажей) товаров по договору розничной купли - продажи понимается как непосредственная передача товара, так и предложение к продаже.

Таким образом, в отсутствие разрешения на использование принадлежащего АО «НИИЭМП» товарного знака №54670 ЗАО «Элеком» не имело права в предложении о продаже резисторов переменных указывать изображение, сходное с ним до степени смешения. Продвижение товара, его предложение к продаже, в том числе на сайте, являются неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения,



тождественного товарному знаку хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ним до степени смешения, путем его размещения на товарах которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии со статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах.

Более развернутый перечень форм недобросовестной конкуренции представлен в Типовом законе по товарным знакам, фирменным наименованиям и актам конкуренции для развивающихся стран (разработан ВОИС в 1967 году), где в качестве таковой названы 12 видов деятельности, в том числе, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, рассматриваемые действия ЗАО «Элеком» является нарушением исключительных прав на товарный знак (часть 3 статьи 1484 ГК РФ и часть 3 статьи 10.bis Конвенции).

Товарный знак является средством индивидуализации юридического лица (статья 1484 ГК РФ) и позволяет выделить произведенный товар среди множества схожих товаров.

Использование ЗАО «Элеком» при предложении к продаже резисторов с изображением, сходного до степени смешения с товарным знаком №54670, дает возможность ЗАО «Элеком» привлечь к своей продукции потребителя за счет использования репутации товара Заявителя, не производя дополнительных затрат на продвижение собственного наименования.

Представленные АО «НИИЭМП» в материалы дела объемы продаж и данные о периоде производства и реализации резисторов с маркировкой на корпусе товарного знака №54670, свидетельствуют о наличии устойчивого потребительского спроса.

Наличие потребительского спроса и длительный период производства товаров под товарным знаком № 54670 может указывать на узнаваемость данной продукции.

Указанное свидетельствует, что действия ЗАО «Элеком» по введению в гражданский оборот товаров (путем предложения к продаже на сайте) с незаконным использованием обозначения (соответствующее его размещение), сходного до степени смешения с товарным знаком № 54670, способные вызвать смешение в отношении продукции конкурента, направлены на получение необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет использования известности и положительной репутации продукции конкурента.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ под убытками следует понимать также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

Вследствие использования результата интеллектуальной деятельности конкурента ЗАО «Элеком» при введении в гражданский оборот резисторов с обозначением, сходного до степени смешения с товарным знаком №54670, существует возможность оттока потребителей продукции АО «НИИЭМП» к продукции конкурента в результате перераспределения спроса на товарном рынке. Таким образом, АО «НИИЭМП» может недополучить доход, на который вправе был рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащего товарного знака (упущенная выгода), вследствие осуществления ЗАО «Элеком» указанных действий.

Из изложенного следует, что ЗАО «Элеком», вводя в гражданский оборот резисторы под товарным знаком, сходным до степени смешения с товарным знаком № 54670 и продукцией конкурента, своими действиями способно причинить убытки АО «НИИЭМП».

Основываясь на материалах дела №2-03/13-2018 и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ЗАО «Элеком» нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в недобросовестной конкуренции в результате совершения действий, способных вызвать смешение в отношении продукции конкурента, по незаконному использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 54670.

На момент принятия решения ЗАО «Элеком» изображение резисторов с обозначением, сходным до степени смешения с товарным знаком №54670, на официальном сайте ЗАО «Элеком» и на сайте ООО «РадиоЭлемент» отсутствовало, что свидетельствовало о прекращении нарушения. В связи с чем, предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Элеком» не выдавалось.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 25.04.2019г. по делу № 2-03/13-2018 действия ЗАО «Элеком», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при совершении действий, способных вызвать смешение в отношении продукции конкурента в результате незаконного использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 54670, признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого

совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения правонарушения – Пензенская область, г.Пенза.

Время совершения правонарушения – с 1 квартал 2012г. по октябрь 2018г.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с приказом ЗАО «Элеком» от 01.06.2007 № 87/1-к ..... назначена на должность генерального директора ЗАО «Элеком» с 11.06.2007.

Действия ЗАО «Элеком», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при совершении действий, способных вызвать смешение в отношении продукции конкурента в результате незаконного использования обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 54670, совершены под руководством генерального директора ЗАО «Элеком» .....

....., в связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями должно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

У ..... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в действиях должностного лица – генерального директора ЗАО «Элеком» ..... содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год и исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/13-2018 принято Комиссией Пензенского УФАС России в полном объеме 25.04.2019г.

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения ЗАО «Элеком» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании пункта 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве

обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- ..... впервые совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ;
- ..... добровольно устранил нарушение до возбуждения дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы обществ и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию направлен на обеспечение качества производимых товаров и предоставление хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Совершенное ..... правонарушение создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ..... к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на совершение недобросовестной конкуренции.

Действия ..... по несоблюдению запрета на совершение недобросовестной конкуренции, противоречат принципам здоровой конкуренции между организациями, осуществляющим деятельность на рынке по производству и реализации электронных резисторов, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, привели к получению ЗАО «Элеком» необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, чем причинили (могли причинить) убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ..... административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение признано недобросовестной конкуренцией, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать

свидетельские показания.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.33 КоАП, с учетом характера совершенного Шариковым В.Н. административного правонарушения, имущественного положения лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать в действиях должностного лица – генерального директора закрытого акционерного общества «Элеком» (ИНН 5835030981, ОГРН 1025801202481, г. Пенза, ул. Каракозова, д. 44) ..... наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить ..... наказание в виде административного штрафа **в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии с КоАП РФ.

Получатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

УФК по Пензенской области

(Управление Федеральной антимонопольной  
службы России по Пензенской области)

**КБК 16111601141010033140**

ОКТМО 56701000

ОГРН 1025801359539

Отделение Пенза г. Пенза

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8-8412-52-03-70). В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления .....

