

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России <...>, рассмотрев протокол по делу об административном правонарушении от 27 апреля 2017 и материалы дела, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица - члена единой комиссии ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия Федорова Филиппа Анатольевича (<...>; место рождения: <...>; должность: инспектор отделения материально - технического обеспечения (до реорганизации Управления), в его присутствии,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 27.04.2017 возбуждено производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица - члена единой комиссии ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия <...>

Согласно Протокола от 27.04.2017 при рассмотрении жалобы ООО «Профсвязь» на действия комиссии заказчика - ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия, при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку запасных частей для средств связи для нужд ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия (извещение № 0106100000316000083), в действиях членов комиссии выявлены нарушения требований части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившееся в необоснованном принятии решения о несоответствии заявки ООО «Профсвязь» требованиям, установленным документацией об аукционе.

Решение Комиссии Карельского УФАС России № 04-18/225-2016 от 15.09.2016г. вступило в законную силу, в установленном законом порядке обжаловано не было.

Дело рассмотрено 11.05.2017 в 11 часов 00 минут в его присутствии, права, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, а также статьями 24.4, 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем в деле имеется расписка.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...>. указал, что требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в документации, рассматривая первую часть заявки ООО «Профсвязь», он, как член комиссии установил, что данная заявка не соответствует указанным требованиям. Вину признал полностью, просит учесть смягчающие обстоятельства, а именно в дальнейшем, при проведении закупок рассмотрение заявок будет осуществляться более внимательно.

Заслушав <...>., изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

Врио начальника ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия <...> утверждена документация об электронном аукционе на поставку запасных частей для средств связи для нужд ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия (извещение №0106100000316000083) и размещена в Единой информационной системе в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru». Начальная (максимальная) цена контракта: 64 280,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 07.09.2016 на участие в аукционе поступила 1 (одна) заявка. Комиссия в составе: <...> (члены Комиссии) рассмотрела поступившую заявку и приняла решение признать единственную заявку ООО «Профсвязь» не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Заявка ООО «Профсвязь» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что не представлен конкретный показатель используемого товара, а именно в пункте № 3 указано количество сим-карт - не менее 1, что не является конкретным показателем.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в том случае:

1. непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

наименование страны происхождения товара.

В разделе 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации указано: первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об аукционе содержится «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе», в которой установлено: рекомендуется заявку на участие в электронном аукционе и все документы, относящиеся к заявке, составлять на русском языке согласно рекомендуемому образцу.

В разделе 3 «Рекомендуемые формы для заполнения участниками размещения заказа» указано: не рекомендуется указывать в характеристиках товара такие слова, как «должен быть», «не менее», «не более», «от», «до», «должен».

Таким образом, из системного толкования инструкции по заполнению первой части можно сделать вывод, что участнику закупки не запрещается использовать такие слова как «должен быть», «не менее», «не более», «от», «до», «должен».

В приложении к разделу 2 «Техническое задание» аукционной документации указано: «GSM Терминал: кол-во сим-карт - не менее 1, разъем выхода на телефон - есть».

При изучении заявки ООО «Профсвязь» установлено, что участник закупки указал в первой части заявки: «количество сим-карт - не менее 1, разъем для SIM-карты - Да».

Учитывая, что инструкция по заполнению первой части заявки не устанавливает конкретных требований к описанию товара, которыми следует руководствоваться участникам при заполнении первых частей заявок на участие в аукционе, следует, что заявка ООО «Профсвязь» соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях комиссии заказчика содержится нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством и аукционной

документацией.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 07.09.2016 решение о несоответствии первой части заявки ООО «Профсвязь» принимала комиссия в составе: <...> (заместитель председателя Комиссии), <...>. (члены Комиссии), <...> (секретарь Комиссии).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

<...> на основании Приказа № 93 от 06.09.2016 «О внесении изменений в состав единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГКУ ОВО МВД по РК» является членом комиссии с правом голоса, осуществляет рассмотрение заявок участников закупки и соответственно применительно к положениям статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, наделен соответствующими полномочиями, в том числе принимать решение о соответствии/не соответствии участников закупки требованиям законодательства о контрактной системе.

С учетом изложенного, в действиях члена единой комиссии ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия<...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившейся в необоснованном принятии решения о несоответствии заявки ООО «Профсвязь» требованиям, установленным документацией об аукционе.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля Федорова Ф.А. препятствовавших надлежащему исполнению требований законодательства на рассмотрении дела не установлены.

Вина <...> состоит в том, что он необоснованно, с нарушением требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе признал заявку ООО «Профсвязь» несоответствующей требованиям документации об аукционе, несмотря на то, что раздел 3 «Рекомендуемые формы для заполнения участниками размещения заказа» документации об аукционе не запрещает использовать такие слова, как «должен быть», «не менее», «не более», «от», «до», «должен», а лишь указывает, что данные формулировки употреблять не рекомендуется.

Вина <...> доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – правонарушение совершено впервые, вину признал полностью.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения противоправного поступка, выразившегося в нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью отсутствуют.

Санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлено наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Начальная (максимальная) цена контракта по закупке № 0106100000316000083 составляла 64 280,00 рублей, соответственно размер штрафа составляет – 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика<...> Время (дата) совершения административного правонарушения – дата протокола рассмотрения единственной заявки – 07.09.2016 года.

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Поскольку днем совершения административного правонарушения является в данном случае дата протокола, а именно - 07.09.2016, то постановление о наложении штрафа, датированное 11 мая 2017 года составлено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России <...>

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена единой комиссии ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену единой комиссии ФГКУ ОВО МВД по Республике Карелия <...> наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140

Код ОКАТО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Федеральных округов Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.