

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18529/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ФГУП «Государственный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект»,

в отсутствие представителей от ООО «Бинотек», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.10.2021 № ЕО/62974/21,

рассмотрев жалобу ООО «Бинотек» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ГПИ и НИИ ГА «Аэропроект» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений с возможностью подачи заявки в бумажной форме на право заключения договора на разработку BIM-модели (информационной модели) по объекту «Реконструкция и строительство аэропорта Грозный «Северный» (реестровый № 32110693119, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

01.10.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений с возможностью подачи заявки в бумажной форме на право заключения договора на разработку BIM-модели (информационной модели) по объекту «Реконструкция и строительство аэропорта Грозный «Северный» (реестровый № 32110693119).

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения Документации, а именно

В пункте 17.1 Документации Заказчик установил дополнительные обязательные требования к участнику закупки: «наличие у участника закупки лицензионного программного обеспечения Autodesk Revit версии 2020, Autodesk Civil 3D, Autodesk Navisworks (подтверждается соответствующими лицензиями)».

В пункте 17.2 Документации Заказчик установил требование об обязательстве представления в составе заявки «копий соответствующих лицензий программного обеспечения Autodesk Revit версии 2020, Autodesk Civil 3D, Autodesk Navisworks (подтверждается соответствующими лицензиями)».

Лицензии программного обеспечения Autodesk Revit версии 2020, Autodesk Civil 3D, Autodesk Navisworks платные и приобретение таких программных продуктов можно реализовать за один день в любом магазине, занимающиеся продажей таких продуктов.

По мнению Заказчика требование заказчика, установленное в пункте 17.2 Документации, вынуждает участников запроса предложений купить указанные лицензии для возможности участия в закупке до окончания подачи заявок, что приводит к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Также согласно пункту 22 Документации дата начала и дата окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации запроса предложений: с «01» октября 2021г. по «13» октября 2021г. 24:00 часов местного времени в случае, если запрос на разъяснение подан позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок.

Тогда как согласно частям 2и 3 статьи 3.2 Закона о закупках Любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Таким образом, согласно Документации участник вправе подать запрос на разъяснение только за три дня до окончания срока подачи заявок. Если запрос на разъяснение будет подан ранее, чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок, то заказчик не предоставит разъяснения.

Представитель Заказчика пояснил что в связи с технической ошибкой в части установления в пункты 17.1, 17.2 Документации о закупке дополнительных требований к участникам закупки, а также в части установления в пункте 22 документации о закупке срока предоставления участникам разъяснений положений документации, в Документацию о закупке внесены изменения.

Таким образом, Комиссия признает доводы жалобы обоснованными.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание не выдается, так как Заказчиком были внесены изменения в Документацию.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бинотек» (ИНН: 7718887977, ОГРН: 1127746406457) на действия ФГУП «ГПИ и НИИ ГА «Аэропроект» (ИНН: 7712037050, ОГРН: 1027700559512) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.