

ООО «Строй Лес»

«.....»

Казенное учреждение  
«Управление автомобильных  
дорог Брянской области»

«.....»

Управление государственных  
закупок Брянской области

«.....»

ООО «РТС – Тендер»

«.....»

### Решение по делу № 229

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«28»

августа

2018

года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместитель председателя комиссии «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....»– представителя заказчика КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области», действующей на основании доверенности № 24 от 28.09.2018 года;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Строй Лес», уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области;

рассмотрев жалобу участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Брянской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Вадьковка - Витемля на участках км 12+000 - км 13+000, км 18+000-км 21+000 в Погарском районе Брянской области", по заявке КУ "Управление автомобильных дорог Брянской области" за № 0127200000218005053 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

06.09.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация об электронном аукционе на выполнение подрядных работ по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Вадьковка - Витемля на участках км 12+000 - км 13+000, км 18+000-км 21+000 в Погарском районе Брянской области", по заявке КУ "Управление автомобильных дорог Брянской области" за № 0127200000218005053.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило две заявки на участие в электронном аукционе. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.09.2018 года № №0127200000218005053-0 единой (совместной) комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области принято решение о допуске к участию в электронном аукционе за №

0127200000218005053 всех участников, подавших заявки на участие в закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 32 527 667,48 рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме за №0127200000218005053 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Заявитель ООО «Строй Лес» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области», сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127200000218005053 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона за № 0127200000218005053 некорректно установлен срок освоения лимита.

2. Заказчиком ограничена возможность участия индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, а также не являющихся плательщиками НДС, включив в проект контракта требование о предоставлении счета-фактуры;

3. В позиции 3 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053, заказчиком установлено требование к эмульсии битумной катионной дорожной не в полном соответствии с действующим ГОСТ Р 55420-2013 «Дороги автомобильные общего пользования. Эмульсии битумные дорожные катионные. Технические условия»;

4. В позиции 11 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053 заказчиков установлена характеристика товара «электроды диаметром 4 мм.» в не соответствии с действующим ГОСТ.

5. В позиции 14 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053 заказчик установил модуль крупности «песок природный для строительных работ средний» в не соответствии с действующим ГОСТ 8736-2014 Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)

6. В позиции 15 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053 заказчик не установил единицы измерения «остановка автобусная»

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России от заказчика КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» поступили письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе (вх. №

7330 от 26.09.2018 года), согласно которым, заказчик КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Довод Заявителя о том, что Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Вадьковка - Витемля на участках км 12+000 - км 13+000, км 18+000-км 21+000 в Погарском районе Брянской области", по заявке КУ "Управление автомобильных дорог Брянской области" за № 0127200000218005053, некорректно установил срок освоения лимита не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России ввиду следующего. Законом о контрактной системе не предусмотрено включение в документацию об электронном аукционе информации об освоении лимитов.

2. Довод заявителя о том, что требование заказчика о предоставлении по итогам поставки товара счета-фактуры влечет за собой ограничение количества участников закупки, использующих упрощенную форму налогообложения, не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России ввиду следующего.

Согласно п. 1 ст. 169 Налогового Кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

При этом, согласно п. 3.1 ст. 169 Налогового Кодекса Российской Федерации налогоплательщики, в том числе освобожденные от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, лица, не являющиеся налогоплательщиками, в случае выставления и (или) получения ими счетов-фактур при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров комиссии, агентских договоров, предусматривающих реализацию и (или) приобретение товаров (работ, услуг), имущественных прав от имени комиссионера (агента), или на основе договоров транспортной экспедиции, а также при выполнении функций застройщика обязаны вести журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении указанной деятельности.

Кроме того, ч. 5 ст. 173 Налогового Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется следующими лицами в случае выставления ими покупателю

счета-фактуры с выделением суммы налога:

1) лицами, не являющимися налогоплательщиками, или налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога;

2) налогоплательщиками при реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не подлежат налогообложению. При этом сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, определяется как сумма налога, указанная в соответствующем счете-фактуре, переданном покупателю товаров (работ, услуг).

На основании вышеизложенного, прямого запрета на оформление счета-фактуры лицам, применяющим упрощенную систему налогообложения и лицам, не являющимся налогоплательщиками законодательством Российской Федерации не установлено. Кроме того, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 года № 17-П разъясняет, что одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу ч. 5 ст. 173 Налогового Кодекса Российской Федерации возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный покупателю счет-фактура, впоследствии, служит основанием для принятия указанных в счете-фактуре сумм налога к вычету.

Кроме того, положениями ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе определена лишь обязанность заказчика о включении в проект контракта условий о порядке оплаты выполненных работ, однако положениями вышеназванной нормы Закона о контрактной системе не установлен определенный перечень документов, необходимых для реализации данной обязанности, и как следствие порядок оплаты выполненных работ определяется заказчиком самостоятельно.

3. Довод заявителя ООО «Строй Лес» о нарушении заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми

и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии в части указания показателя марки используемого при выполнении работ материала: «Эмульсия битумная катионная дорожная ЭБКД Б» не в полном соответствии с положениями действующего ГОСТ Р 55420-2013 «Дороги автомобильные общего пользования. Эмульсии битумные дорожные катионные. Технические условия», не нашел своего подтверждения Комиссией Брянского УФАС России, поскольку:

во-первых, согласно ГОСТ Р 55420-2013 «Дороги автомобильные общего пользования. Эмульсии битумные дорожные катионные. Технические условия» предусмотрено как полное наименование «эмульсия битумная дорожная катионная», так и сокращенное наименование «ЭБКД Б». При этом установление заказчиком сокращения наименования ЭБКД Б не вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, поскольку в позиции 3 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе имеется полное наименование «эмульсия битумная катионная дорожная».

во-вторых, содержащиеся в техническом задании приложения №2 к документации об аукционе в электронной форме ссылки на действующие ГОСТы, позволят Заказчику осуществлять контроль при приемке работ на соответствие их требованиям действующих ГОСТ.

в - третьих, запросов на разъяснения положений документации об электронном аукционе по вышеназванным позициям технического задания в адрес заказчика КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» не поступало, следовательно, переставление букв в аббревиатуре «эмульсия битумная катионная дорожная» в позиции 3 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053 не ввело в заблуждение потенциальных участников закупки.

4. Заказчиком КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования,

условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку отсутствие обоснования использования показателей электродов отличных от ГОСТ.

Так, заказчиком, по позиции 11 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе, не включено обоснование необходимости использования показателей, отличных от ГОСТа 9467-75 Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки конструкционных и теплоустойчивых сталей. Типы (с Изменением N 1) показатель диаметра электрода не предусмотрен.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона за № 0127200000218005053, поскольку:

Согласно пояснениям Заказчика толщина пластины используемой при сварки составляет 10 мм., что требует согласно Руководящего документа РД 34.15.132-96 «Сварка и контроль качества сварных соединений, металлоконструкций зданий при сооружении промышленных объектов» соответствие диаметра электрода должен 4 мм., следовательно, электрод диаметром 4мм, который отражен в техническом задании является потребности Заказчика. Не установление обоснований использования показателей электродов отличных от ГОСТ не ввело участников закупки в заблуждение, и согласно информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок, от участников закупки запросов на разъяснение положений документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053 в адрес заказчика КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» не поступало, следовательно, установление такого показателя как «электроды диаметром 4мм» не ввели в заблуждение потенциальных участников закупки. На участие в проводимом электронном аукционе подано 2 (две) заявки от участников закупки, выразивших согласие

выполнить предусмотренные контрактом работы по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Вадьковка - Витемля на участках км 12+000 - км 13+000, км 18+000-км 21+000 в Погарском районе Брянской области", по заявке КУ "Управление автомобильных дорог Брянской области" в полном соответствии с требованиями, отраженными в документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Довод заявителя о том, что показатель используемого в процессе выполнения работ материала «песок природный для строительных работ средний» по позиции 14 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе за № 0127200000218005053, отражен заказчиком не в соответствии с действующим ГОСТ 8736-2014 Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой), не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России, поскольку установленный заказчиком показатель модуль крупности «2,0 2,5» установлен в полном соответствии с действующим ГОСТом 8736-2014.

6. Заказчиком КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, поскольку:

заказчик в позиции 15 технического задания, являющегося Приложением № 2 к документации об электронном аукционе, не установил единицу измерения «остановки автобусной» (металлические стойки, пластик) длина не более 3000; ширина не более 1300; высота не более 2500 мм, позволяющие определить соответствие вышеназванного товара потребности заказчика.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе, не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона за №0127200000218005053, поскольку данное нарушение не ввело участников закупки в заблуждение, при указании единиц измерения при отражении в первых частях заявок характеристик «остановки автобусной», а именно участниками закупки единицы измерения (длины, ширины, высоты) отражены в мм (миллиметрах), что полностью соответствует потребности



заказчика.

Выявленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Казенное учреждение «Управление автомобильных дорог Брянской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: "Ремонт автомобильной дороги Вадьковка - Витемля на участках км 12+000 - км 13+000, км 18+000-км 21+000 в Погарском районе Брянской области", по заявке КУ "Управление автомобильных дорог Брянской области" № 0127200000218005053 частично обоснованной, в части не установления единиц измерения «остановка автобусная», в части установления показателей товара (электроды) не в соответствии с положениям действующего ГОСТа без соответствующего обоснования.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика КУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Принято решение признать выявленные нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, не повлиявшими на результаты проведения электронного аукциона за № 0127200000218005053.
4. Поскольку выявленные нарушения положений Закона о контрактной системе признаны не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписание не выдавать.
5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»

