

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5678/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ТЕРРАПРОМГРУПП» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на закупку комплекса услуг по уборке внутренних помещений в здании и прилегающей территории, обслуживанию гардероба по адресу: г. Москва, 5-я ул. Ямского Поля, д. 22 (реестровый № 32110103616, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными требованиями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что раздел 1, часть 10, п. 10.6 содержит описание оценки по критерию цена договора, где указано: «В случае если по результатам конкурса цена договора, предложенная Участником конкурса, снижена на 20 (Двадцать) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, величина значимости такого критерия, как цена договора (цена лота), устанавливается равной 10 % суммы величин значимости всех критериев оценки Заявок, то есть по критерию «Цена договора» Заявке присваивается 10 (Десять) баллов». Так же, Заказчиком было дано следующее разъяснение по данному требованию: «...Таким образом, любой Участник конкурса, предложивший цену договора со снижением более 20%, получит 10 (Десять) баллов по критерию Цена договора (Бц)».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия отмечает, что в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами целевого и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Вместе с тем установление Заказчиком антидемпинговых требований не отвечает указанному принципу, так как при желании снизить цену договора, участник не будет этого делать, поскольку Заказчиком установлена мера ограничивающая данное желание.

Таким образом. Данный довод жалобы признается обоснованным.

Заявитель указывает, что Раздел 1, часть 10, п. 10.6 содержит описание оценки по критерию финансовые ресурсы, где указано: «Финансовые ресурсы Участника закупки определяются размером уставного капитала Участника закупки. Участнику закупки с максимальным уставным капиталом присваивается наивысший балл.». Так же по данному требованию, Заказчиком даны следующие разъяснения: «...Применение данного критерия не имеет цели обеспечения победы

в конкурсе конкретного субъекта. Количество баллов по данному критерию не является определяющим для выбора победителя и присваивает баллы по критерию любому Участнику, размер уставного капитала которого свидетельствует о возможностях участника, его обеспеченности финансами, основными средствами и иными средствами, которые могут быть использованы в профильной деятельности Участника.

На заседании Комиссии было установлено, что аналогичная жалоба была рассмотрена 31.03.2021 антимонопольным органом по делу № 077/07/00-5070/2021, по результатам рассмотрения которой было принято решение о признании жалобы обоснованной.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, Комиссия прекращает рассмотрение указанной жалобы в данной части.

Заявитель также указывает на несогласие с содержанием подкритерия 2 в котором содержится описание оценки и присвоения дополнительных баллов, где указано: «Для подтверждения Программного обеспечения для работы через Личный кабинет Участник закупки предоставляет Демоверсию программного обеспечения, с доступом в личный кабинет или копию Лицензионного договора на право пользования программным продуктом с доступом в личный кабинет, либо онлайн доступ комиссии Заказчика в личный кабинет через сеть интернет (логин, пароль для входа в личный кабинет). Участник закупки получает дополнительно 5 баллов по Показателю 3 Подкритерия 2».

Заказчик указал, что в закупочную документацию включен подкритерий 2 критерия оценки «квалификация Участника закупки» «наличие программного обеспечения для работы через Личный кабинет, позволяющее управлять заявками на оказание услуг по уборке».

Включение данного подкритерия технологически, экономически и организационно оправдано, поскольку использование программы для ЭВМ, реализующей функциональность личного кабинета по управлению заявками на уборку, позволяет заказчику более эффективно управлять клининговыми услугами, фиксировать время обращения с заявкой и время реакции исполнителя на заявку, осуществлять автоматический контроль за сроками выполнения заявок, ускорять направление заявок на уборку, давать обратную связь (отзывы и оценки) по факту выполнения конкретной заявки и т.д., что невозможно с использованием иных, неавтоматизированных способов взаимодействия между заказчиком и исполнителем услуг.

Кроме того, наличие указанного программного обеспечения не ограничивает

возможность участников участвовать в закупке, а оценивается при сравнении заявок как конкурентное преимущество участников, которые могут предложить такое технологическое решение. Для подачи заявки и участия в закупке участник не обязан иметь действующий лицензионный или иной договор на право пользования программными продуктами.

Данный подкритерий является одним из пяти (включая подкритерии), т.е. не является единственным критерием оценки и не ограничивает допуск к участию в конкурсе, имеет низкий вес (5%) по сравнению с другими критериями, и не имеет определяющего характера при оценке заявок.

Оценив представленные сведения, Комиссия признает указанный довод необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает, что Форма № 1 Ценовое предложение, которое необходимо заполнить Участникам закупки, содержит Таблицу № 2 «Перечень санитарно-гигиенических расходных материалов для комплектации туалетных комнат», где необходимо заполнить стоимость за единицу товара. Так же, Заказчиком по данному требованию были даны следующие разъяснения: «Положения конкурсной документации не обязывают Участника закупки иметь товар в наличии на момент подачи заявки. В соответствии с требованием технического задания Участник закупки обязан комплектовать санитарно-гигиеническими расходными материалами туалетные комнаты при исполнении договора. Перечень санитарно-гигиенических расходных материалов для комплектации туалетных комнат оформлен Приложением №5 к проекту договора, является неотъемлемой его частью и непосредственно влияет на формирование фактической стоимости договора. Отсутствие в составе ценового предложения Участника заполненного «Перечня санитарно-гигиенических расходных материалов для комплектации туалетных комнат Объекта и отпускная цена за единицу наименования» по форме Таблицы №2 является основанием для отклонения заявки Участника».

Заявитель также указывает, что Форма № 1 Ценовое предложение, которое необходимо заполнить Участникам закупки, содержит Таблицу № 3 «Обслуживание грязезащитными ковровыми покрытиями Объекта в летний/зимний период», где необходимо указать стоимость одной замены одного коврового покрытия и стоимость услуг. Так же, Заказчиком по данному требованию были даны следующие разъяснения: «Стоимость обслуживания грязезащитными ковровыми покрытиями объекта оформлена Приложением №3 к проекту договора, является неотъемлемой его частью и непосредственно влияет на формирование фактической стоимости договора. Отсутствие в составе ценового предложения Участника заполненной Таблицы №3 в части Залоговой стоимости коврового покрытия, Обслуживания грязезащитными ковровыми покрытиями Объекта в летний период с 01.04 по 31.10 и Обслуживания грязезащитными ковровыми покрытиями Объекта в зимний период с 01.11 по 31.03 является основанием для отклонения заявки Участника».

В силу раздела 4 Проекта контракта, п. 4.1. Общая стоимость комплекса услуг по уборке внутренних помещений в здании и прилегающей территории к зданиям, обслуживанию гардероба по настоящему Договору составляет _____ руб. (_____ руб. _____ коп.), кроме того НДС 20% _____ руб. (_____ руб. _____ коп.) / НДС не облагается на основании статей 346.12 и 346.13 главы 26.2

Налогового кодекса Российской Федерации.

Заказчик с данным доводом не согласился.

Приложение № 5 определяет перечень санитарно-гигиенических расходных материалов для комплектации туалетных комнат Объекта и отпускную цену за единицу таких расходных материалов. В соответствии с пунктом 4.2.1 договора стоимость материалов для комплектации туалетных комнат не является окончательной и подлежит корректировке с учетом фактически израсходованных объемов. В соответствии с п. 2.1.3 проекта договора исполнитель обязан обеспечивать постоянное наличие в туалетных комнатах Объекта санитарно-гигиенических расходных материалов для комплектации туалетных комнат, отвечающих требованиям, изложенным в Приложении №5 к настоящему Договору, вести их учет и одновременно с Актом приема-сдачи услуг представлять Заказчику Отчет по объему израсходованных санитарно-гигиенических расходных материалов для комплектации туалетных комнат.

В соответствии с п. 5.1 проекта договора акт приема-сдачи услуг должен отдельно содержать сведения о стоимости санитарно-гигиенических расходных материалов для комплектации туалетных комнат, фактически израсходованных Исполнителем при оказании услуг.

Стоимость комплектации туалетных комнат также содержится в приложении № 1 к проекту договора («Перечень и стоимость комплекса услуг») и непосредственно формирует цену договора с учетом конкретного ценового предложения победителя конкурса.

Итоговая стоимость договора, определенная в пункте 4.1 складывается из стоимости услуг и материалов, определенных в приложениях №1, №2, №3, №5, №7, №8, которые являются неотъемлемыми частями договора и формируют структуру стоимости договора, в том числе с учетом стоимости расходных материалов.

В соответствии с пунктом 2.1.4 проекта договора исполнитель обязан обеспечивать на Объекте обслуживание грязезащитными ковровыми покрытиями (аренда, доставка, регулярный обмен, чистка, укладка), согласно объемам, указанным в Приложении №7 к настоящему Договору и одновременно с Актом приема-сдачи услуг представлять Заказчику Справку по обслуживанию грязезащитными ковровыми покрытиями Объекта.

Таким образом, исполнитель в соответствии с условиями договора принимает на себя обязанность по аренде, доставке, укладке, чистке и замене грязезащитных ковровых покрытий в помещениях заказчика.

В соответствии с пунктом 5.1 проекта договора акт приема-сдачи услуг должен отдельно содержать сведения о стоимости обслуживания заказчика грязезащитными ковровыми покрытиями.

Стоимость обслуживания грязезащитными ковровыми покрытиями также содержится в приложении № 1 к проекту договора («Перечень и стоимость комплекса услуг») и непосредственно формирует цену договора с учетом конкретного ценового предложения победителя конкурса.

Указание на залоговую стоимость грязезащитных покрытий в таблице № 3 в

Ценовом предложении, а также в приложении № 7 к проекту договора необходимо для расчета размера компенсации в случае пропажи, уничтожения или повреждения коврового покрытия.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, что данное требование нарушает права Заявителя.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалобы в данной части признаются необоснованными.

Также Заявитель не согласен с установлением в п. 2.4. Раздела 4. ОПИСАНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ) перечня расходных материалов для оказания услуг на Объекте.

В соответствии с пунктом 2.4 раздела 2 «Технологическая программа уборки» Технического задания (Раздел 4 конкурсной документации) предусмотрено, что при оказании услуг исполнитель обязуется использовать определенный объем расходных материалов (моющие, дезинфицирующие средства, туалетная бумага, пакеты для мусора и др.). Указанный объем сформулирован исходя из потребностей заказчика и непосредственно влияет на качество оказания услуг. Так, без установления требований к объему использования и свойствам чистящих средств и иных расходных материалов невозможно гарантировать, что уборка будет осуществляться качественно, без причинения вреда имуществу работодателя и с соблюдением требований безопасности.

Комиссия отмечает, что указанное положение установлено исходя из сезонной необходимости, то есть требуемые расходные материалы будут использоваться в соответствии с сезоном.

Таким образом, указанный довод признается необоснованным.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (ИНН: 7714072839) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода, второго довода прекращение, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5678/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 08.04.2021 по делу № 077/07/00-5678/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на закупку комплекса услуг по уборке внутренних помещений в здании и прилегающей территории, обслуживанию гардероба по адресу: г.Москва, 5-я ул. Ямского Поля, д. 22 (реестровый № 32110103616) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупки (в случае их составления).
2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 08.04.2021 по делу № 077/07/00-5678/2021.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, Положением о закупках и Закупочной документацией.
8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 11.05.2021.
9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.05.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.