

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

29 июня 2010 г.

№ 58/03-10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя управления;

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

< > – представителя департамента социального развития Кировской области, по доверенности,

< > – представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

< > – представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Комплекс-МТ»,

УСТАНОВИЛА

В Кировское УФАС РФ поступила жалоба ООО «Комплекс-МТ» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика – департамент социального развития Кировской области (далее – Заказчик), аукционной комиссии департамента государственных закупок Кировской области (далее – уполномоченный орган) при размещении заказа способом открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств, изделий медицинского назначения для государственных нужд Кировской области по лоту №22.

Извещение о проведении аукциона на официальном Портале государственных закупок в сети Интернет размещено 20.05.2010г. № 10/ОА-001091/КОБ. Протокол рассмотрения заявок №150 от 18.06.2010г. Начальная цена контракта по лоту №22 «Шприцы и системы для переливания инфузионных растворов» – 179727,10 руб.

Кировским УФАС РФ в адреса Заявителя, Заказчика и уполномоченного органа направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении размещения заказа по лоту №22 до рассмотрения жалобы по существу. У уполномоченного органа, Заказчика истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по данной жалобе.

Заявитель жалобы считает, что Заказчик в документации об аукционе не правомочно указал «место поставки товара: склад поставщика в городе Кирове». Это значит, что для участия в аукционе поставщик обязательно должен иметь производственные мощности, т.е. склад в г.Кирове. Требование наличия у участника размещения заказа склада в г.Кирове нарушает ч.4 ст.11 и ч.2.1. ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Указывает, что незаконно установленное требование (о наличии склада поставщика в г. Киров) привело к необоснованному отказу заявки ООО «Комплекс-МТ» к участию в аукционе. Фирма не имеет склада в г.Кирове и в заявке на участие в аукционе указала: «место поставки- склад лечебного учреждения», тем самым выставило более выгодное в экономическом плане предложение, взяв на себя транспортные расходы от склада продавца до склада лечебного учреждения.

Просит признать незаконным решение аукционной комиссии об отказе ООО «Комплекс-МТ» в участии в аукционе по лоту №22, отменить результаты проведения аукциона.

Заказчик представил письменное пояснение по жалобе, из которого следует, что место поставки товара (склад поставщика в г.Кирове) с условием самовывоза товара учреждениями социального обслуживания населения области не противоречит требованиям Закона о размещении заказов по следующим причинам. Аукцион проводится для 51 учреждения социального обслуживания населения, 39 из которых расположены в районах области, на расстоянии 40-60 км от районного центра, т.е. на небольшие объемы закупки при значительной территориальной удаленности учреждений и сложности доставки. У Покупателей не имеется как таковых складов для хранения изделий медицинского назначения и расходных материалов. Практика показывает, что выборка товара со склада поставщика, менее затратная для учреждений и более привлекательна для поставщиков. Указание места поставки – склад поставщика в г.Кирове - никоим образом не ограничивает правовые основания владения и пользования складом для хранения товара (на праве собственности, аренды, безвозмездного пользования и т.п.). Поскольку Заявитель в заявке на участие в аукционе указал иное место поставки товара, не предусмотренное документацией об аукционе, аукционная комиссия обосновано отказала в допуске к участию в аукционе. Считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Уполномоченный орган в письменном пояснении по жалобе указывает, что в соответствии с п.5 ч.3 ст.33 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона должно быть указано **место поставки**. Данное требование не является требованием к участнику размещения заказа, это требование закона об информации, которая должна содержаться в извещении о проведении аукциона. Считает, что права участника размещения заказа на участие в открытом аукционе не были нарушены. Податель жалобы не был ограничен в правах, направил заявку на участие в аукционе, тем самым, согласившись на условия, указанные в аукционе. Запросы на разъяснение документации об аукционе не подавались. Количество участников аукциона по данному лоту свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции. Мнение Заявителя считает ошибочным. Просит в удовлетворении жалобы на действия государственного заказчика отказать.

Заявитель в заседание комиссии представителя не направил и ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не представил.

Заслушав мнения представителей Заказчика и уполномоченного органа, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

Участник размещения заказа не попускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов).

В соответствии с ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1-3 настоящей статьи.

Согласно ч.2.1. ст.34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в

форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа, в том числе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов.

В пункте 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов предусмотрено требование по указанию места, условий и сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в документации об аукционе.

В п.5 информационной карты документации об аукционе № 10/ОА- 001091/КОБ по лоту №22 указаны требования к месту поставки (отпуска) товара - склад поставщика в городе Кирове.

В документации об аукционе требования к участнику размещения заказа о наличии склада в г.Кирове отсутствуют. Так же в «Порядке формирования цены контракта» (п.10 информационной карты) отсутствует указание на включение в цену контракта расходов по доставке товара до Покупателя.

В пункте 1.2. проекта государственного контракта по лоту №22 указано, что Покупателями по настоящему контракту являются учреждения социальной защиты населения Кировской области, которые производят выборку товара в течение 5 дней с момента получения заявки Поставщиком (п.2.2. проекта государственного контракта).

Следовательно, в документации об аукционе Заказчик предусматривает не одномоментное получение товара различными Покупателями, указав требование к месту поставки (отпуска) товара - склад поставщика в городе Кирове, считая данное условие экономически целесообразным. Комиссия Кировского УФАС пришла к выводу, что Заказчик правомочно установил требование к месту поставки товара и никоим образом не нарушил ч.4 ст.11 и ч.2.1. ст.34 Закона о размещении заказов.

Заявитель в заявке на участие в открытом аукционе указал место поставки (отпуска) товара «склад ЛПУ (лечебного учреждения) по месту нахождения», что не соответствовало требованиям документации об аукционе. Аукционная комиссия уполномоченного органа по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе №10/ОА- 001091/КОБ обоснованно отказала ООО «Комплекс-МТ» в допуске к участию в аукционе по лоту №22, указав основание п.4ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов и пп. 5, 26 информационной карты документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплекс-МТ» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В.Мильчаков

Члены комиссии

.М.Кузнецова

Т.Н.Фокина

Н.В.Хлебникова