

РЕШЕНИЕ № 340м/17

«06» октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 06.10.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 11.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов,

член Комиссии: О.И. Панина - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заказчика - администрации Добровского муниципального района Липецкой области: <...> (доверенность №01 от 05.10.2017), <...> (доверенность от 05.10.2017),

- заявителя - ООО «СК Бизнес Строй»: <...> (по доверенности от 05.10.2017),

рассмотрев жалобу ООО «СК Бизнес Строй» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Спортивный комплекс, расположенный по адресу: Липецкая область, Добровский район, с. Доброе" (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 02.10.2017 поступила жалоба ООО «СК Бизнес Строй» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация Добровского муниципального района Липецкой области, специализированная организация - ОКУ «Управление капитального строительства Липецкой области»).

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ОКУ "Управление капитального строительства Липецкой области", извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «СК Бизнес Строй» по доводам жалобы пояснил, что заказчиком, при проведении закупки были допущены нарушения требований Закона о контрактной системе, вследствие чего общество не смогло принять участие в электронном аукционе. А именно, требование, предъявляемое к участникам электронного аукциона в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, установлено с нарушением действующего законодательства. Кроме того, документация об электронном аукционе содержит противоречивую информацию об источнике финансирования, а также о сроке выполнения работ.

Представители заказчика не согласны с жалобой и предоставили письменные возражения на жалобу. А также считают, что заявитель, не являясь членом саморегулируемой организации, не вправе участвовать в закупке.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 73681969,00 рублей.

Объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: " Спортивный комплекс, расположенный по адресу: Липецкая область, Добровский район, с. Доброе", требующих от участников закупки наличия выписки (либо копии выписки) из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Рассмотрев жалобу заявителя, Комиссия Липецкого УФАС России признает ее необоснованной в связи со следующим.

1. [Частью 3 ст. 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 настоящей статьи](#) информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, заказчик обязан установить требование к участнику электронного аукциона о соответствии требованиям законодательства для лиц, осуществляющих выполнение работы, являющихся объектом закупки, а также установить требование о предоставлении документов, подтверждающих такое требование.

В п. 3.2,3.3,3.4 информационной карты аукциона аукционной документации установлены требования к составу второй части заявки. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать «копии документов, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: выписка (либо копия выписки) из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального

ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи (в соответствии с ч. 4 ст. 55.17 Градостроительного кодекса РФ).

Минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта».

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что требование о том, что минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), установлено заказчиком не правомерно, поскольку такое требование распространяется исключительно на заключаемые договора без использования конкурентных способов. При этом, взнос в компенсационный фонд возмещения вреда для члена СРО является необязательным.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в силу ч. 1 ст. 55. 16 ГрК РФ *саморегулируемая организация* в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, *формирует компенсационный фонд возмещения вреда.*

Согласно с ч. 2 ст. 55. 16 ГрК РФ *саморегулируемая организация* в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных [частями 2 и 4 статьи 55.4](#) настоящего Кодекса.

При этом, в соответствии с ч. 3 ст. 55. 16 ГрК РФ **не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения вноса в компенсационный фонд возмещения вреда**, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда. Не допускается уплата вноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного вноса (взносов), а также уплата вноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного [частью 16](#) настоящей статьи.

На основании вышеизложенного, член СРО **не может быть освобожден от обязанности**

внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда.

Таким образом, установленное заказчиком требование к участникам электронного аукциона в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, установлено заказчиком с соблюдением норм Закона о контрактной системе и ГрК РФ.

2. Согласно ст. 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в числе прочего, информация об источнике финансирования.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено: «источник финансирования - бюджет Добровского муниципального района».

Также в п. 2.1 проекта контракта также указано, что источником финансирования также является бюджет Добровского муниципального района.

При рассмотрении жалобы установлено, что в п. 1.6.1 информационной карты аукционной документации содержится техническая опечатка относительно источника финансирования (Источник финансирования: Областной бюджет).

Однако, в совокупности с надлежащей информацией относительно источника финансирования, содержащейся в извещении о проведении электронного аукциона и п. 2.1 проекта контракта, указанная техническая опечатка не может рассматриваться как несоблюдение требований ст. 42 Закона контрактной системе.

3. Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении электронного аукциона.

В силу п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, в том числе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Частью 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

В ходе анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что сроки выполнения работ установлены в п. 1.4 информационной карты документации и разделе 3 проекта контракта - с даты подписания контракта до 30.11.2018 (конечный срок выполнения работ).

Также ч. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

По смыслу приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что промежуточные сроки являются самостоятельными сроками и не подменяют начальный и конечный сроки выполнения работы.

Как следует из положений проекта контракта, заказчиком установлен график производства работ, содержащий сроки выполнения отдельных этапов работы (промежуточные сроки), но не устанавливающий конечный срок выполнения всех работ по контракту (который установлен

в п. 1.4 информационной карты документации и разделе 3 проекта контракта).

Таким образом, заказчиком установлен срок завершения работ – до 30.11.2018 в соответствии с ч. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу [ч. 5 ст. 110.2](#) Закона о контрактной системе контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

[Частью 6 ст. 110.2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что объем выполненных по контракту работ определяется с учетом [ст. 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в графике производства работ, прилагаемого к проекту контракта, предусмотрено выполнение отдельных видов работ по контракту - отделочных работ, водопровода внутреннего, канализации внутренней, отопления и вентиляции, электрооборудования и освещения, охранно-пожарной сигнализации - в период с апреля 2018 по декабрь 2018.

Однако, график оплаты работ, прилагаемый к проекту контракта, предусматривающий оплату за указанные работы также в декабре 2018, с учетом установленного проектом контракта порядка приемки выполненных работ исключает возможность оплаты за выполненные работы в указанный срок.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При таких обстоятельствах, график выполнения работ, прилагаемый к проекту контракта, в рассматриваемом случае составлен заказчиком без учета требований ч. 6 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, что является нарушением ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Бизнес Строй» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Спортивный комплекс, расположенный по адресу: Липецкая область, Добровский район, с. Доброе" (реестровый номер <...>) необоснованной.
 2. Признать в действиях заказчика нарушение ч.4 ст. 64 Закона о контрактной системе.
 3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.
 4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №340м/17

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«06» октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть предписания оглашена 06.10.2017.

Предписание в полном объеме изготовлено 10.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов,

член Комиссии: О.И. Панина - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СК Бизнес Строй» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №340м/17 от 06.10.2017, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - администрации Добровского муниципального района Липецкой области, при совершении действий по заключению контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Спортивный комплекс, расположенный по адресу: Липецкая область, Добровский район, с. Доброе" (реестровый номер <...>), приложение №2 проекта контракта, направляемого победителю закупки, привести в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом нарушений, отраженных в решении Комиссии Липецкого УФАС России №340м/17 от 06.10.2017.

2. Срок исполнения предписания до 01.11.2017.

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.