

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22244/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии в очном заседании представителей ООО «Страйк Сити», ГБУ г. Москвы «Жилищник района Зябликово»,

рассмотрев жалобу ООО «Страйк Сити»(далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Зябликово» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных систем общедомового имущества в многоквартирном доме (реестровый №32110835929) (далее — Закупка, аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная неправомерным отклонением заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком неверно утверждён победитель Закупки, ввиду неверной оценки заявок по критерию «Цена договора», а также неправильного определения комиссией Заказчика баллов с учетом коэффициента значимости по критерию оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ», а именно посчитала балл не по формуле, указанной в «Критериях оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме их показатели, содержание, значимость и порядок оценки».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 5 Протокола подведения итогов от 03.12.2021 № 321 10835929:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Ценовое предложение с НДС	Ставка НДС	Место заявки
744935	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРАЙК СИТИ", 125167, Г МОСКВА, ПЕР ЭЛЬДОРАДОВСКИЙ, 5, , «»	19 338 752.82	20%	2
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРИ ВУД", 109004, Г		Без	

При этом в соответствии с Приложением к конкурсной документации:

а) Оценка заявок по критерию «Цена договора»

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,50.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$A_{max} - A_i$

$Ra_i = \frac{A_{max} - A_i}{A_{max}} \times 100,$

A_{max}

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации о закупке;

A_i - предложение i -го участника конкурса в электронной форме по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса в электронной форме с наименьшей ценой договора.

Комиссией установлено, что согласно протокола подведения итогов:

$A_{max} = \text{НМЦК} = 19\,534\,093,76$ руб.

Общество с ограниченной ответственностью «ТРИ ВУД» предложили цену контракта в 19 280 150,54 руб.

19 534 093,76 - 19 280 150,54

$Ra (\text{ООО «ТРИ ВУД»}) = \frac{19\ 534\ 093,76 - 19\ 280\ 150,54}{19\ 534\ 093,76} \times 100 = 1,3$

19 534 093,76

В случае применения коэффициента значимости критерия: 0,50, рейтинг ООО «ТРИ ВУД» по критерию «Цена договора» получается 0,65, а не 50,00 как указано в протоколе подведения итогов.

Заявитель предложил цену контракта в 19 338 752,82 руб.

19 534 093,76 - 19 338 752,82

$Ra (\text{ООО «СТРАЙК СИТИ»}) = \frac{19\ 534\ 093,76 - 19\ 338\ 752,82}{19\ 534\ 093,76} \times 100 = 1,0$

19 534 093,76

В случае применения коэффициента значимости критерия: 0,50 и получается рейтинг ООО «СТРАЙК СИТИ» по критерию «Цена договора» 0,5, а не 49,85 как указано в протоколе подведения итогов.

В ходе заседания Комиссии Заказчик с доводом о расчете цены не по формуле согласился.

Согласно Приложению к конкурсной документации:

оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки»

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,50.

предмет оценки: оценивается предложение участника конкурса в электронной форме, исходя из показателей, предусмотренных документацией о закупке и документов, представленных участником в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме.

Расчет показателя $C1(i) = C1(\max) \times (ОД(i) / ОД(\max))$, где:

$C1(\max)$ – максимальное значение показателя $C1$ в баллах, согласно критериев это 100 баллов.

$ОД(i)$ – количество всех учитываемых контрактов (договоров), в соответствии с актами сдачи-приемки выполненных работ i -ого участника конкурса в электронной форме, $ОД(\max)$ - количество всех учитываемых контрактов (договоров), в соответствии с актами сдачи-приемки выполненных работ участника конкурса в электронной форме, набравшего максимальное значение количества контрактов (договоров) среди других участников конкурса в электронной форме (лота).

Заказчик не предоставил в протоколе подведения итогов количество договоров ООО «ТРИ ВУД», тем самым сделал невозможным определение показателя $C1$ и

определения баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ» согласно приведенному самим же Заказчиком расчета показателя С1.

Заказчиком неверно посчитаны баллы по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ», ввиду деления опыта ООО «ТРИ ВУД» на опыт ООО «Страйк СИТИ».

Опыт ООО «Страйк СИТИ» $208\,264\,412,58 / 283\,577\,747,80 * 100 = 73,44 * 0,5 = 36,72$ баллов

Опыт ООО «ТРИ ВУД» равен $100% * 0,5 = 50$ баллов

Заказчик не применил расчет показателя С1 (количество договоров), которую сам обозначил в «Критериях оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме их показатели, содержание, значимость и порядок оценки», а использовал при расчете сумму договоров в рублях, нарушив тем самым положения собственной Документации.

Также в Приложении к конкурсной документации под аналогичными работами понимаются работы по ремонту общего имущества многоквартирных домов, суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 50% от начальной (максимальной) цены Договора по данной закупке.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с ценой менее 50% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей документацией.

Комиссией установлено, что 50 % от НМЦ составляет 9 767 046,88 руб.

При этом Комиссия по результатам анализа заявки победителя установила, что Заказчиком неправомерно приняты к учету договоры, представленные победителем, которые не соответствуют установленному порядку оценки (по цене/предмету).

Например, в представленном Победителем договоре от 22 февраля 2019 года № 0373200086718001707-0661302-01 цена договора составляет 8 407 546,32, в Контракте от 01.09.2020 № 246/20-44 цена контракта составляет 580 827 руб., в договоре от 06 февраля 2019 № 0373200086718001579-0661302-01 цена договора составляет 8 790 129,76 руб.

Предметом договора от 26 февраля 2019 года № ВР-Л-19 является оказание услуг по выполнению работ по ремонту лестниц, в то время как предмет настоящей Закупки - выполнение работ по ремонту инженерных систем общедомового имущества в многоквартирном доме, цена договора составляет 899 546,18 руб., что также не соответствует положениям аукционной документации. Аналогичные несоответствия выявлены в ряде иных договоров победителя.

Из совокупности вышеизложенного следует, что Заказчиком при оценке заявок участников нарушены требования части 6 статьи 3 и пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Заказчику надлежит полностью пересмотреть представленные участниками договоры на предмет их соответствия критериям, заявленным в порядке оценки.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Страйк Сити» («») на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Зябликово» («») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.