

## РЕШЕНИЕ

по делу №077/07/00-6176/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующий:

членов Комиссии:

в присутствии представителей от ОАО «РЖД»,

в отсутствии представителей от ООО «ФЕРРЛАЙН», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.04.2021 № ЕО/20609/21,

рассмотрев жалобу ООО «ФЕРРЛАЙН» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки продукции химической для обеспечения предприятий полигона Московской ж.д. и ДЗО (реестровый № 32110131746) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении неправомерных требований к составу заявки на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

29.03.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) и на официальном сайте ООО «РТС-ТЕНДЕР» было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки продукции химической для обеспечения предприятий полигона Московской ж.д. и ДЗО (реестровый № 32110131746). Заявитель обжалует положения Документации.

Согласно документации о закупке Заказчик в приложении № 1.1 и в пункте 2 технического задания аукционной документации установил определенные требования к качеству товара.

Согласно требованиям к качеству товара, изложенным в пункте 2 технического задания аукционной документации, товары по позициям №№ 18, 35, 36, 37, 38 должны быть подтверждены свидетельством о государственной регистрации средства; либо протоколами испытаний и/или научным отчетом и/или экспертных заключением, выданным аккредитованным в системе Росаккредитации испытательно-лабораторном центре профильного учреждения. Более того, Заказчиком также установлено, что такие документы необходимо предоставить на момент рассмотрения вторых частей заявок на участие в настоящем открытом аукционе.

В соответствии с техническим заданием аукционной документации товары по позициям №№ 35, 36, 37, 38 должны подходить для применения на железнодорожном транспорте, что должно подтверждаться свидетельством о государственной регистрации стирального порошка; либо протоколами испытаний и/или научным отчетом и/или экспертным заключением, выданным аккредитованным в системе Росаккредитации испытательно-лабораторном центре профильного учреждения, а также соответствовать ГОСТ 32479-2013.

Заказчик также требует, чтобы товары по позициям №№ 16, 19, 20, 23 имели свидетельства о государственной регистрации, в которых указано соответствие Единым СанЭиГ требованиям, утвержденным решением ТС № 299 от 28.05.2010 с указанием дезинфицирующей (антимикробной) способности, а также соответствовали ГОСТ 32478-2013.

Заявитель считает, что данные требования являются непропорциональными.

Заказчик в ответ на жалобу направил в Московское УФАС возражение на жалобу, в котором он заявил, что данные требования необходимы ему в целях идентификации предложенного участником товара. Данная информация позволяет заказчику проверить, соответствуют ли технические характеристики предложенных участниками к поставке товаров фактическим характеристикам. Исключение из аукционной документации вышеуказанного требования создает для заказчика неоправданный риск поставки некачественных и контрафактных товаров.

Заказчик также отметил, что вопреки выводу Заявителя требования аукционной документации к описанию товара никаким образом не обязывают участника на момент подачи заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к поставке, и не приводят к ограничению конкуренции.

Изучив представленные материалы, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы ввиду следующего.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларация соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), а также документы, подтверждающие результат испытания соответствующих товаров (протоколы

испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).

С учетом изложенного, требование о представлении участниками закупки до даты подведения итогов закупки вышеназванных документов, указанных в Техническом задании, обременяет участника закупки в целях участия в закупке и подаче своей заявки на участие в закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия возможность участников закупки подать заявку на участие в Запросе предложений в соответствии с вышеуказанными требованиями закупочной документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке и до подведения итогов закупки, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара, предлагаемого к поставке, при подаче заявки на участие в закупке.

Более того, в проекте договора в пункте 3.1.7 Заказчик требует предоставить документы на товар: копии сертификатов соответствия, копии сертификатов пожарной безопасности, копии свидетельств о государственной регистрации Товара, копии санитарно-эпидемиологических заключений, сертификаты (паспорта) качества, технические паспорта, акты технической годности, то есть при исполнении обязательств по договору.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не вправе требовать от участников процедуры предоставление во второй части заявки соответствующих документов на товар.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 закона о закупках, в связи с чем доводы жалобы признаны обоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ФЕРРЛАЙН» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме обоснованной.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.