

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### о прекращении дела № 033/04/9.21-916/2020

#### об административном правонарушении

«28» октября 2020 г. г. Владимир

Я, врио руководителя Владимирского УФАС России, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/9.21-916/2020, возбужденного в отношении должностного лица - конкурсного управляющего АО Компания «СТЭС – Владимир» <> по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя <>, (должностное лицо надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела),

#### УСТАНОВИЛ:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступили обращения ООО «Энергосбыт Волга» (далее - ООО «ЭСВ», гарантирующий поставщик»), ИП <>, ИП <> на действия АО Компания «СТЭС – Владимир» по препятствованию перетоку электрической энергии ГСК № 5, ИП <> и ИП <> с 14 июля 2020 г.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг" (далее – Правила недискриминационного доступа) Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, с последующим принятием решения о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) и пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от

27.12.2004 N 861 установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно обращениям, в адрес ООО «ЭСВ» 22.07.2020 поступило обращение от председателя Гаражно-Строительного-Кооператива №5 <> (договор энергоснабжения от 01.04.2018 № 33200001001410) по вопросу нарушения электроснабжения ГСК №5 с 14.07.2020, расположенного по адресу: г. Владимир, ул. Добросельская.

В соответствии с Актом разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, выданным ООО «Промвентиляция», граница балансовой принадлежности между ГСК №5 и ООО «Промвентиляция» установлена в РУ-0,4 ТП ООО «Промвентиляция», потребитель относится к 3-ей категории по надежности электроснабжения. Согласно и. 1.2.21 Правил устройства электроустановок для электроприемников третьей категории электроснабжение может выполняться от одного источника питания при условии, что перерывы электроснабжения, необходимые для ремонта или замены поврежденного элемента системы электроснабжения, не превышают 1 суток.

Электроснабжение ООО «Промвентиляция» осуществляется от ПС «Сунгирь» ф. 1033 1004, РП 10 кВ, кабельная линия 10 кВ РУ-10 кВ ТП ООО «Промвентиляция».

Согласно Акта разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, оформленного между ООО «ВЗКИ» (правоприемник АО «Компания «СТЭС-ВЛАДИМИР») и ООО «Промвентиляция», на балансе АО «Компания «СТЭС-ВЛАДИМИР» находится ф. 1033,1004 ПС «Сунгирь» РП-10 кВ, на балансе ООО «Промвентиляция» кабельная линия 10 кВ от РП-10 кВ до РУ 10 кВ ячейки №2 ТП ООО «Промвентиляция».

В ходе проверки установлено, что 14.07.2020 произошло аварийное отключение кабельной линии 10 кВ ООО «Промвентиляция» в РП-10 АО «Компания «СТЭС-ВЛАДИМИР», и до настоящего времени электроснабжение ГСК №5, ИП <> и ИП <> не

восстановлено.

На запрос ООО «ЭСВ», направленный в адрес ООО «Промвентиляция», получены ответы от 21.07.2020 № б/н и 28.07.2020 № б/н, согласно которым объекты ООО «Промвентиляция» от указанной кабельной линии 10 кВ не запитаны, и ООО «Промвентиляция» не несет расходы по содержанию старых сетей и оборудования, однако готовы совместно с АО «Компания «СТЭС-ВЛАДИМИР» провести работы по восстановлению электроснабжения ГСК №5, ИП <> и ИП <>

Однако АО «Компания «СТЭС-ВЛАДИМИР» не идет на соглашение с ООО «Промвентиляция» и не производит допуск персонала специализированной лаборатории на проведение испытаний и ремонта кабельной линии 10 кВ.

Определением от 29.09.2020 (исх. № 03/4689-дис от 30.09.2020) возбуждено дело об административном правонарушении № 033/04/9.21-916/2020 в отношении должностного лица - конкурсного управляющего АО Компания «СТЭС – Владимир» Сладкова Артема Евгеньевича (паспорт серия <...> выдан 13.08.2019; зарегистрирован по адресу: Московская область, г. Реутов, Юбилейный проспект, д. 38, кв. 112) и назначено проведение административного расследования.

Указанным определением у должностного лица - конкурсного управляющего АО Компания «СТЭС – Владимир» <> были запрошены письменные пояснения по факту прекращения перетока электрической энергии ГСК № 5, ИП <> и ИП <> с 14 июля 2020 г. с приложением подтверждающих законность действий АО Компания «СТЭС – Владимир» документов. Рассмотрение дела было назначено на 21.10.2020.

К указанному сроку должностным лицом - конкурсным управляющим АО Компания «СТЭС – Владимир» <> запрашиваемая информация представлена, кроме того, <> заявлено ходатайство об истребовании дополнительных документов у энергоснабжающей организации – Владимирского филиала АО «ЭнергосбыТ Плюс» и сетевой организации АО «ОРЭС – Владимирская область».

Определением от 20.10.2020 (исх. № 03/5097-дис от 20.10.2020) от энергоснабжающей организации и сетевой организации запрошены сведения о наличии надлежащего технологического присоединения к сетям АО «ОРЭС – Владимирская область» и заключенных договорах энергоснабжения с Владимирским филиалом АО «ЭнергосбыТ Плюс». Рассмотрение дела назначено на 28.10.2020.

В соответствии с представленными на рассмотрение дела конкурсным управляющим АО Компания «СТЭС – Владимир» <> письменными пояснениями и доказательствами, а также представленными Владимирским филиалом АО «ЭнергосбыТ Плюс» документами, установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 21.05.2019 г. по делу № А11-10589/2017 АО «Компания «СТЭС-Владимир» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена ликвидационная процедура – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден <>.

Энергоснабжение ООО «Промвентиляция», ГСК № 5, ИП <> и ИП <> осуществляется сетевой организацией опосредовано через кабельную линию и распределительный пункт 10 кВ АО «Компания «СТЭС-Владимир». Компания

уведомила ООО «Промвентиляция» о сверхнормативном сроке службы данного оборудования и, с учётом того, что оно обеспечивает исключительно нужды ООО «Промвентиляция», предложила разделить расходы на его реконструкцию (письмо № 52 от 28.01.2013).

ООО «Промвентиляция» нести какие-либо расходы отказалось и сообщило, что оно переходит на энергоснабжение от сетей ПАО «ВОЭК» без учёта своих существующих абонентов (письмо № 41 от 28.05.2013).

Несмотря на озвученную позицию ООО «Промвентиляция» медлило с переходом на другие сети энергоснабжения, многочисленными письмами АО «Компания «СТЭС-Владимир» сообщало ООО «Промвентиляция» о критическом состоянии РП-10 кВ (письмо № 40 от 17.01.2014).

С марта 2014 года АО «Компания «СТЭС-Владимир» перешла на энергоснабжение от собственной электроустановки с точкой присоединения в ЗРУ-10 кВ п/ст «Сунгирь-100/10/6кВ» ф. 1039 и 1040 филиала Владимирэнерго ОАО «МРСК Центра и Поволжья».

Письмом № 215 от 19.03.2014 АО «Компания «СТЭС-Владимир» сообщило ООО «Промвентиляция», что энергоснабжение от установки РП-10 кВ с точкой присоединения ПС «Сунгирь» ф. 1004, 1033 не производится, и предложило ООО «Промвентиляция» принять данное оборудование в собственность на безвозмездной основе, поскольку оно обеспечивает лишь потребности ООО «Промвентиляция».

В целях передачи установки было предложено обеспечить допуск специалистов ООО «Промвентиляция» на объект по согласованному графику. В этом же письме АО «Компания «СТЭС-Владимир» указало, что в случае не достижения соглашения по данному вопросу, Компания прекращает обслуживание оборудования своими силами, поскольку его эксплуатация, ввиду ветхости, создает угрозу жизни и здоровью людей.

Далее АО «Компания «СТЭС-Владимир» направила письма в адрес Администрации Владимирской области: № 351 от 10.04.2014 в Комитет по энергетической политике, № 666 от 24.09.2014 в Департамент ЖКХ.

В данных письмах АО «Компания «СТЭС-Владимир» уведомило уполномоченные органы об аварийном состоянии распределительного пункта и просило созвать региональный штаб по работе с потребителями электроэнергии.

Так, согласно п. 26 Постановления Правительства РФ от 13.08.2018 N 937 "Об утверждении Правил технологического функционирования электроэнергетических систем и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" при высоком риске нарушения электроснабжения субъект оперативно-диспетчерского управления вправе направить руководителю штаба по обеспечению безопасности электроснабжения, созданного в соответствующем субъекте Российской Федерации, уведомление о необходимости созыва экстренного заседания штаба.

Данные обращения органы Администрации Владимирской области оставили без внимания, штаб созван не был.

ООО «Промвентиляция» перешла на энергоснабжение от другого поставщика без учета своих абонентов и также устранилась от разрешения данной проблемы, несмотря на имеющиеся у нее обязательства перед ИП Герасимовым, ИП Гамаюновым и ГСК № 5 (письмо № 439 от 21.05.2013).

Согласно актам обследования технического состояния оборудования от 24.01.2017 оно находится в аварийном состоянии, его использование небезопасно для эксплуатирующего персонала ввиду пожароопасности, комплектующие сняты с производства и ремонту оно не подлежит. В частности, из актов обследования усматривается, что:

- кабельная линия 10 кВ неоднократно ремонтировалась (имеет 12 ремонтных муфт), наружная изоляция кабеля повреждена, имеется риск поражения током обслуживающего персонала;

- оборудование ЗРУ-10 кВ (ЗРУ – закрытое распределительное устройство, предназначенное для приема и распределения электрической энергии) имеет повреждения изоляции на контрольных проводах, повреждения на концевых муфтах; поверхности высоковольтных изоляторов изношены, имеется течь масла на выключателях ВМП-10, данная течь создает реальную угрозу возгорания, нарушение изоляции создает угрозу жизни эксплуатирующего персонала.

ООО «Производственно-техническая фирма «АСК» (ИНН: 3302002176, основной вид деятельности: производство электромонтажных работ) в Акте осмотра от 15.10.2020 подтвердило аварийное состояние ЗРУ-10 кВ (РП-10 кВ) и указало на нарушение изоляции контрольных проводов, нерабочее состояние блокировки безопасности.

Согласно п. 42 Противопожарного режима в РФ, утв. Постановлением Правительства N 390 от 25.04.2012, запрещается эксплуатировать электропровода и кабели с видимыми нарушениями изоляции. Данное утверждение также подтверждается практикой ФАС России, например, Постановление Новосибирского УФАС России от 11.02.2019 N 02-13-92-2018:

Учитывая состояние оборудования несовместимого с дальнейшей эксплуатацией, Актом от 31.01.2017 автоматизированная система учета электроэнергии, кабельные линии 10 кВ, камера КСО, ячейки ЗРУ выведены из эксплуатации и демонтированы, что означает, что данное оборудование не находится на балансе компании, и ею не используется.

Данный Акт списания от 31.01.2017 по смыслу ст. 9 ФЗ "О бухгалтерском учете" является первичным учетным документом и фиксирует факт хозяйственной деятельности организации.

Согласно пунктам 1 и 2 Постановления Правительства РФ от 26.07.2007 N 484 "О выводе объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации" собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, не включенных в соответствии с Правилами оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 854 "Об утверждении Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике" в перечень объектов диспетчеризации, самостоятельно осуществляют вывод из эксплуатации таких

объектов. Для оборудования, являющегося объектом диспетчеризации предусмотрен иной – разрешительный – порядок вывода из эксплуатации.

На основании приведенных положений бывшее руководство АО «Компания «СТЭС-Владимир» (на январь 2017 года) имело право самостоятельно произвести вывод оборудования из эксплуатации.

Как следует из Акта № 1 от 17.09.1985, кабельные линии ПС «Сунгирь» допущены к эксплуатации в 1985 году.

Аварийный сбой в энергоснабжении произошел 14.07.2020, иными словами, спустя 35 лет после допуска в эксплуатацию.

В ночь с 14 по 15 июля 2020 года г. Владимир накрыл ураган, сопровождавшийся сильной грозой с градом и шквалистым ветром, достигавшем 20 м/с.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализация закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа презумпции невиновности заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

С учётом изложенного вина <>. в нарушении перетока энергии не установлена, так как отключение электрической энергии явилось следствием непреодолимой силы.

Вместе с тем, установлено, что у ООО «Промвентиляция», ИП <>и ИП <> имеются заключенные договора энергоснабжения с Владимирским филиалом АО «ЭнергосбыТ Плюс» (договор № 5/1114 от 08.08.2014 с ООО «Промвентиляция»; договор № 280/015 от 27.07.2015 с ИП Герасимовым А.И.; договор № 270/0115 от 15.05.2015 ИП Гамаюнова И.В., а поставка электрической энергии осуществляется через объекты сетевой организации АО «ОРЭС – Владимирская область», соответственно, нарушение прав данных потребителей отсутствует.

Кроме того, из документов следует, что председатель ГСК № 5 <>направила <> (начальнику отдела технической эксплуатации и контроля ООО «ЭСВ») обращение от 02.09.2020 о том, что свою жалобу от 22.07.2020 она просит считать недействительной и вопрос решен в положительную сторону, что также свидетельствует об отсутствии вины в действиях конкурсного управляющего АО «Компания «СТЭС-Владимир».

В адрес <>также поступило письмо от 15.10.2020 о том, что ГСК № 5 не имеет претензий к конкурсному управляющему, АО «Компания «СТЭС-Владимир» оказало бесплатное содействие по установке новой линии электропередач, энергоснабжение восстановлено.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ

юридическое лицо, как и его должностное лицо, привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Установлено, что временное прекращение энергоснабжения ГСК № 5, ИП <> и ИП <> произошло в результате аварийной ситуации, и не явилось умышленным действием, направленным на прекращение перетока электрической энергии.

Соответственно, действия должностного лица - конкурсного управляющего АО Компания «СТЭС – Владимир» <> не могут быть квалифицированы по статье 9.21 КоАП РФ, вследствие отсутствия нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

В соответствии со статьей 28.9 КоАП РФ должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 настоящего Кодекса.

Подпунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В связи с тем, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 033/04/9.21-916/2020 в действиях должностного лица <> отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, следовательно, на основании пункта 1 статьи 24.5 КоАП дело об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.5, 1.7, 24.5, 23.48, 28.9, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Дело об административном правонарушении № 033/04/9.21-916/2020, возбужденного в отношении должностного лица - конкурсного управляющего АО Компания «СТЭС – Владимир» <> прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя <>