

РЕШЕНИЕ № 121

26 марта 2015г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>,

при участии представителя Администрации муниципального образования города Бодайбо и района (далее – уполномоченный орган) – <...> (доверенность № 03 от 03.02.2015г.); в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя Муниципального казенного учреждения культуры «Централизованная библиотечная система г. Бодайбо и района», представителя Общества с ограниченной ответственностью «РУБИКОН-Лизинг» (далее – ООО «РУБИКОН-Лизинг», заявитель),

рассмотрев жалобу заявителя на действия аукционной комиссии, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии со ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «РУБИКОН-Лизинг» на действия аукционной комиссии, связанные с рассмотрением первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на поставку светильников (светодиодная панель) для МКУК «Централизованная библиотечная система г. Бодайбо и района (далее – электронный аукцион).

Заявитель считает необоснованным отклонение первой части заявки на участие в электронном аукционе, так как указанная заявка соответствует требованиям документации заказчика, а также требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Уполномоченным органом представлены возражения, согласно которым считает жалобу необоснованной, а действия аукционной комиссии правомерными, указывая, что в первой части заявки заявителя в таблице (столбец – наименование) дословно указано: «Светильник (панель светодиодная) Алтай 1 (Алтай-ЭКО А35) Производитель: ООО «Рубикон», Россия». Таким образом, по мнению уполномоченного органа, аукционной комиссии ООО «РУБИКОН-Лизинг» в первой

части заявки не представлено сведение о месте происхождения товара.

Комиссия, исследовав представленные материалы, доводы заявителя, возражение уполномоченного органа, установила следующее.

Уполномоченным органом 05.03.2015г. на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0134300004515000066 и документация об электронном аукционе на поставку светильников (светодиодная панель) для МКУК «Централизованная библиотечная система г.Бодайбо и района» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 302 489 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2015г. на участие в аукционе в электронной форме подано 22.

ООО «РУБИКОН-Лизинг», подавшее заявку на участие в электронном аукционе под защищенным номером 3721937, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В качестве обоснования причины отказа аукционной комиссии указано следующее: «Непредоставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г., подпунктом «б» пункта 1.3 строки 17 Информационной карты электронного аукциона, а именно: в конкретных показателях используемого товара отсутствует наименование страны происхождения товара».

Предметом контракта является поставка светильников.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования о составе заявки установлены в п. 5.3, п. 17 Информационной карты документации об аукционе.

В первой части заявки с номером 3721937 участником представлены конкретные показатели светильника, а также в столбце «Наименование» указано «Производитель: ООО «Рубикон», Россия».

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа, который также является членом аукционной комиссии, рассматривающей первые части заявок на участие в электронном аукционе, пояснил, что аукционная комиссия не могла сделать однозначный вывод относительно слова «Россия», поскольку не сопровождалось указанием на то, что это наименование страны происхождения товара.

Пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требование к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе уполномоченным органом установлены. При этом, инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе в документации об аукционе отсутствует, в том числе где и каким образом должно быть указано наименование страны происхождения.

Следовательно, уполномоченным органом допущено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (ч. 5 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

Изучив документацию об аукционе, первую часть заявки заявителя, Комиссия приходит к выводу, что в нарушение ч. 5 ст. 47 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия неправомочно приняла решение о несоответствии первой части заявки на участие в электронном аукционе.

С аналогичным обоснованием не допущены участники закупки с номерами заявок 8824415, 7747637, 5029080, 7164606, 8973617, 6402595, 5097969, 4645806, 6138259.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Иркутского УФАС России в действиях уполномоченного органа выявлены следующие нарушения.

Согласно ч. 3 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Часть 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ определяет единые требования к участникам закупки, которые должны быть установлены заказчиком при осуществлении закупки. Указанный перечень является исчерпывающим.

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона (ч. 6 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

В п. 2.2 документации об аукционе уполномоченным органом установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт.

Однако, п. 2 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ утратил силу на основании Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Следовательно, в нарушение ч. 6 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ уполномоченный орган неправомочно установил в документации об аукционе требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать контракт.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Требования к контракту установлены в ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, в силу ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства,

предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (ч. 5 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Часть 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Исходя из совокупности вышеуказанных норм, контракт должен содержать условие об ответственности за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту в виде пеней, а также условие об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств в виде штрафа, размер которого должен устанавливаться в виде фиксированной суммы.

В абзаце 3 пункта 7.2 проекта контракта указано, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, Поставщик вправе начислить штраф. Размеры штрафа устанавливаются в виде фиксированной суммы, определяемой в [порядке](#), установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

В соответствии с абз. 3 п. 7.3 проекта контракта в случае неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Поставщик

обязан уплатить штраф в виде фиксированной суммы, определяемой в [порядке](#), установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, в нарушение ч.ч. 4, 8 Федерального закона № 44-ФЗ уполномоченным органом в проекте контракта установлен штраф не в виде суммы, а в виде дублирования положений Федерального закона № 44-ФЗ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУБИКОН-Лизинг» обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган нарушившим ч. 6 ст. 31, ч.ч. 4, 8 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 5 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ.
4. Выдать уполномоченному органу, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Федерального закона № 44-ФЗ путем аннулирования аукциона в электронной форме.
5. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения уполномоченным органом, аукционной комиссией выданного предписания.
6. Копии решения и предписания направить сторонам по жалобе.
7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>