

РЕШЕНИЕ № 471-ж/2013

14 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Воронковой Д.А.	- специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев жалобу ООО «Пожхимкомплект» на действия заказчика при проведении запроса котировок на поставку газодымозащитного комплекта универсального (ГДЗК-У) (изв. № 0369200019713000040), в присутствии:

- представителя Специального дома-интернат для престарелых и инвалидов, действующего на основании доверенности №30 от 14.10.2013;

в отсутствие представителя ООО «Пожхимкомплект», заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 07 октября 2013 года поступила жалоба ООО «Пожхимкомплект» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении запроса котировок на поставку газодымозащитного комплекта универсального (ГДЗК-У) (изв. №0369200019713000040) (далее – запрос котировок).

Согласно представленным документам, Специальный дом-интернат для престарелых и инвалидов (далее – заказчик) объявил о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о

проведении Запроса котировок размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 02.10.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта — 148 874, 98 рублей.

Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок – 08.10.2013 в 16:45.

Состав единой комиссии утвержден приказом специального дома-интернат для престарелых и инвалидов №170/д от 17.02.2012 года

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №0369200019713000040-П от 09.10.2013 на участие в запросе котировок поступило семь котировочных заявок. Все заявки допущены котировочной комиссией к участию в запросе котировок.

По состоянию на 14.10.2013 договор на поставку товаров с участником размещения заказа, признанным победителем запроса котировок, не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что заказчиком, в нарушение положений части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлено требование о поставке газодымозащитных комплектов универсальных «ГДЗК-У», без указания на поставку эквивалентной продукции. Так, по мнению заявителя, «ГДЗК-У» является товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «Сорбент». Указание в Запросе котировок на конкретный товар без сопровождения его словами «или эквивалент» позволяет котировочной комиссии отклонять заявки участников размещения заказа, предложивших эквивалентный товар, имеющий другое наименование.

Также, по мнению заявителя, заказчиком в нарушение положений части 7.1. статьи 47 Закона о размещении заказов неправомерно установлен срок для подписания договора победителем запроса котировок, а именно не позднее 7 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, пояснил, что газодымозащитный комплект-универсальный «ГДЗК-У» не является обозначением товара определенного вида, так как «ГДЗК-У» относится к неохраняемому элементу товарного знака. Также представитель заказчика указал, что наименование «ГДЗК» - это сокращенное наименование (аббревиатура) типа товара газодымозащитный комплект. Газодымозащитные комплекты выпускаются тремя производителями, что подтверждается наличием сертификатов на ГДЗК, ГДЗК-У, ГДЗК-А, ГДЗК-ЕН. Указанный товар соответствует потребностям заказчика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Пожхимкомплект» и проведя внеплановую проверку пришла к следующим выводам.

1. В соответствии со статьей 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения с учетом характеристик товара.

При этом согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент". Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 указанного Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с техническим заданием извещения о проведении запроса котировок заказчику требуется газодымозащитный комплект-универсальный ГДЗК-У, относящийся к 3 классу самоспасателей (высокая эффективность) согласно ГОСТу Р 22.9.09-2005.

Вместе с тем, ГОСТ Р 22.9.09-2005 не содержит такого понятия как газодымозащитный комплект-универсальный. Более в данном документе не использована аббревиатура ГДЗК или же ГДЗК-У.

Довод представителя заказчика о том, что ГДЗК-У является аббревиатурой изделия газодымозащитный комплект-универсальный и характеризует изделие по назначению, не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку из материалов дела следует, что наименование полезной модели «газодымозащитный комплект-универсальный» и аббревиатура полезной модели «ГДЗК-У» используются производителями и их дилерами в качестве коммерческого обозначения товара, в том числе, наносятся на изделие, указываются в эксплуатационной документации, что позволяет выделить данную продукцию среди товаров других производителей.

Более того, на заседание Комиссии заявителем представлено руководство по эксплуатации РЭ 2568-293-05795731-2007 к газодымозащитному комплекту ГДЗК-У, на титульном листе которого указано наименование организации-производителя, а именно ОАО «Сорбент».

Исходя из изложенного, довод заказчика о возможности поставки ГДЗК, ГДЗК-ЕН, ГДЗК-А и другие газодымозащитные комплекты-универсальные противоречит техническому заданию, поскольку фактически из извещения о проведении запроса котировок следует, что заказчику необходимо изделие ГДЗК-У, что указывает на

продукцию такого производителя самоспасателей, как ОАО «Сорбент».

Согласно данным из реестра фильтрующих самоспасателей, сертифицированных в области пожарной безопасности на функционирующем рынке средств индивидуальной защиты существуют газодымозащитный комплект ГДЗК-У, газодымозащитный комплект ГДЗК производства ОАО «Электростальский химико-механический завод», газодымозащитный комплект ГДЗК-ЕН производства ОАО «Электростальский химико-механический завод», самоспасатель фильтрующий ГДЗК-А производства ОАО «АРТИ-Завод».

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в нарушение статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов техническое задание извещения о проведении запроса котировок составлено таким образом, что участник размещения заказа вправе предложить к поставке только изделие «ГДЗК-У» производства ОАО «Сорбент», поскольку несоответствует наименование товара.

Согласно части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов несоответствие заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок является основанием для отклонения заявки. Однако в нарушение части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия допустила к участию в запросе котировок котировочные заявки, которые содержат сведения о поставке товара, наименование которого не соответствует требованиям, установленным в запросе котировок.

Так, например, заявитель предложил к поставке самоспасатель «Шанс»-Е п/м, ИП Коньков А.К. газодымозащитный комплект ГЗДК-АМ, ООО «Навигатор-Т» самоспасатель ГЗДК, ООО «Навигатор СИЗ» предложило в поставке самоспасатель фильтрующий ГЕФЕСТ. Вместе с тем, указанные действия котировочной комиссии обусловлены указанием заказчиком в извещении сведений о товаре, не соответствующих фактическим потребностям заказчика.

Таким образом, опубликование заказчиком запроса котировок с нарушением требований статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов повлекло за собой неправомерный допуск участников размещения заказа, товар которых не соответствует требованиям запроса котировок, но вместе с тем соответствует потребностям заказчика.

2. В соответствии с частью 7.1 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Согласно извещению о проведении запроса котировок победитель должен подписать контракт не позднее 7 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

При этом Закон о размещении заказов не регламентирует срок для подписания победителем контракта, а указывает лишь на общий срок для заключения контракта сторонами.

Таким образом, установление в извещении о проведении запроса котировок

обязанности для победителя подписать контракт не позднее 7 дней не противоречит законодательству о размещении заказов.

Исходя из изложенного, информации, представленной Специальным домом-интернатом для престарелых и инвалидов и ООО «Пожхимкомплект», а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Пожхимкомплект» на действия заказчика обоснованными;
2. Признать в действиях заказчика нарушение статьи 43, части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов; в действиях котировочной комиссии нарушения части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов;
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов;
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

К.А. Долгополова

Д.А. Воронкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 471-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

14 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Воронковой Д.А.	- специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 14.10.2013, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Пожхимкомплект» на действия заказчика при проведении запроса котировок на поставку газодымозащитного комплекта универсального (ГДЗК-У) (изв. № 0369200019713000040) (далее – запрос котировок), и проведения внеплановой проверки в целях устранения нарушений законодательства в сфере размещения заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Специальному дому-интернат для престарелых и инвалидов с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать договор (контракт) по итогам запроса котировок (изв. №0369200019713000040), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении Комиссии Челябинского УФАС России № 471-ж/2013 от 14.10.2013;

2. Специальному дому-интернат для престарелых и инвалидов в срок до **23.10.2013** принять решение об отмене запроса котировок (извещение №0369200019713000040) и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет»;

3. Специальному дому-интернат для престарелых и инвалидов в срок до **06.11.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить **надлежащим образом заверенную копию решения** об отмене запроса котировок (извещение № 0369200019713000040), сведения о не заключении контракта (договора), доказательства размещения на официальном сайте в сети Интернет указанного решения (снимки экрана интернет-страницы официального сайта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

К.А. Долгополова

Д.А. Воронкова