

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-602/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

в присутствии представителей:

от АО «Концерн Росэнергоатом»: ...;

ООО «ЭНЕРГОМИГ-1»: ...;

в отсутствие представителей Филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» (далее — Организатор торгов), ООО «Фабрикант.ру» (извещены о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 30.03.2018 № ИГ/15132/18),

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОМИГ-1» (далее - Заявителя) на действия Филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» (далее — Организатора торгов) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку батареи аккумуляторной (реестровый № 31705749453) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России 23.03.2018 поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

Заявитель обжалует действия Организатора торгов, выразившиеся в неправомерном изменении результатов подведения итогов Конкурса, а также в непроведении повторной процедуры переторжки при повторном подведении итогов и неправомерном признании заявки победителя соответствующей требованиям процедуры.

Представитель Заказчика возражал против удовлетворения жалобы, представил запрашиваемые в соответствии с письмом Московского УФАС России от 30.03.2018 № ИГ/15132/18 документы по спорной закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках

товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

16.11.2017 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса дата окончания приема заявок - 31.01.2018, дата рассмотрения заявок - 09.02.2018, дата подведения итогов - 21.02.2018. Начальная (максимальная) цена договора (лота) — 20 018 666,67 руб.

В соответствии с протоколом № 3-897-5 заседания Закупочной комиссии Курской АЭС по рассмотрению заявок на отборочной стадии по конкурсу от 22.02.2018 по результатам проведения переторжки закупочная комиссия Заказчика приняла решение признать заявку ООО «ЭНЕРГОМИР-1» победителем процедуры с ценовым предложением 18 399 000,00 руб.

02.03.2018 при осуществлении закупки участником была подана жалоба на действия Организатора торгов в Арбитражный комитет АО «Концерн Росэнергоатом» (далее — Арбитражный комитет).

В результате чего, протоколом № 3-898-34 заседания Закупочной комиссии Курской АЭС по рассмотрению заявок на отборочной стадии по конкурсу на право заключения договора на поставку батареи аккумуляторной от 05.03.2018 были отменены действия пунктов № 6, № 7, № 8, № 8.1, № 8.2, № 9 протокола № 3-897-5 от 22.02.2018, в связи с чем было произведено повторное рассмотрение заявок на оценочной стадии и подведение итогов, по результатам которого победителем процедуры признано ООО «Торговый Дом «Кластер» с ценовым предложением 15 000 000,00 руб.

1. Согласно доводам жалобы, Организатор торгов незаконно принял решение об отмене действия пунктов № 6, № 7, № 8, № 8.1, № 8.2, № 9 протокола № 3-897-5 от 22.02.2018, что повлекло за собой неправомерное признание заявки ООО «Торговый Дом «Кластер» победителем процедуры.

Согласно письменным пояснениям Заказчика 02.03.2018 в Арбитражный комитет поступила жалоба от участника процедуры, мотивированная неверным применением Заказчиком положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление Правительства № 925).

Вместе с тем закупочная комиссия Заказчика, рассмотрев доводы жалобы ООО «ЭНЕРГОМИР-1» приняла решение об отмене действия пунктов № 6, № 7, № 8, № 8.1, № 8.2, № 9 протокола № 3-897-5 от 22.02.2018 в части оценки заявок участников и подведению итогов и повторном проведении процедуры рассмотрения заявок на оценочной стадии и процедуры подведения итогов закупки.

Как указывает Организатор торгов, данные действия были направлены на устранение допущенного нарушения в части неприменения положений Постановления № 925.

При этом, приложением № 6 к ЕОСЗ устанавливается, что на время рассмотрения жалобы закупка приостанавливается до вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы, однако, рассмотрение жалобы по существу не состоялось, в связи с чем процедура не была приостановлена.

Учитывая, что жалоба участника на Организатора торгов не была рассмотрена, а процедура не приостановлена, а применение Постановления № 925 носит императивный характер и в данном случае является обязательным, у Комиссии отсутствуют достаточные основания полагать, что действия Организатора торгов являются неправомерными.

Таким образом, данный довод Заявителя следует признать необоснованным.

2. Согласно доводам жалобы, Организатор торгов при повторном подведении итогов не провел повторно процедуру переторжки, в связи с чем не обеспечил равные условия участия в процедуре, так как, в свою очередь, лишил возможности сформировать новое ценовое предложение.

Между тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком в пункте 10 части II Документации о закупке установлено, что переторжка проводится по решению комиссии, если извещением о проведении закупки предусмотрена возможность проведения процедуры переторжки. Из чего следует, что Организатор торгов процедуру переторжки проводит по своему усмотрению, так как это является его правом, а не обязанностью. Между тем, при повторном подведении итогов процедуры Организатор торгов данным правом не воспользовался, что не противоречит Документации о закупки и требованиям действующего законодательства в сфере закупок. Таким образом, действия Организатора торгов не повлекли за собой ограничение конкуренции, в результате непроведения процедуры переторжки.

В связи с чем, данный довод Заявителя признается необоснованным.

3. Заявитель также оспаривает неправомерное признание заявки ООО «Торговый Дом «Кластер» победителем ввиду предоставления товара, не соответствующего требованиям, установленным в Техническом задании, в части срока службы такого товара (аккумуляторные батареи).

В соответствии с пунктом 1 подраздела 2.1.2 Документации о закупке в целях подтверждения соответствия продукции требованиям Технического задания участником закупки предоставляется техническое предложение, а для подтверждения требований, указанных в ИТТ, - техническое задание (технические условия) или их проекты на оборудование, соответствующее техническим характеристикам, установленным в ИТТ.

Организатором торгов в Техническом задании к Документации о закупке установлены требования к товару, необходимому к поставке, в том числе к аккумуляторной батарее «Exide 100CSM1150» или ее эквиваленту и ИТТ на аккумуляторные батареи. Согласно пункту 3.11.1 рабочей документации 122 5341.Н.301-25ЭМК-7-ИТТ.ЭС средний срок службы электрооборудования до списания должен составлять 25 лет.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников процедуры действует презумпция добросовестности, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлено и не доказано. Между тем, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о несоответствии товара, предлагаемого к поставке участником ООО «Торговый Дом «Кластер», требованиям документации о конкурентной процедуре.

Более того, в соответствии с пунктом 1 подраздела 2.1.2 Документации о закупке в целях подтверждения соответствия продукции требованиям Технического задания участником закупки предоставляется техническое предложение, а для подтверждения требований, указанных в ИТТ, - техническое задание (технические условия) или их проекты на оборудование, соответствующее техническим характеристикам, установленным в ИТТ.

Установлено, что в составе заявки участник ООО «Торговый дом «Кластер» предложил к поставке аналог аккумуляторной батареи «FIAMM LM1200 (12OPzS1200)» производства компании «FIAMM Energy Technology S.p.A» (Италия) с подтверждением соответствия требования ИТТ, в том числе, с указанием срока службы до списания 25 лет. Также ООО «Торговый дом «Кластер» по запросу Организатора торгов представило письмо производителя, подтверждающее, что расчетный срок эксплуатации батарей серии LM достигает 25 лет при соблюдении в процессе эксплуатации ряда условий. Из чего следует, что сведения о характеристиках товара предлагаемого к поставке данным участником, не могут считаться недостоверными, а сам товар несоответствующим установленным требованиям, поскольку документального опровержения данных сведений в материалы дела представлено не было.

Таким образом, с учетом обстоятельств изложенных выше, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона

о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 14.03.2018 № ИГ/11987/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

