

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 10 октября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 октября 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Председателя
Комиссии: <...> – руководителя Челябинского УФАС России;
<...> – начальника отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России;

рассмотрев жалобу № 140-04-18.1/16 ООО «Уральский завод газоочистной аппаратуры» (далее – ООО «УЗГА») от 30.09.2016 вх. № 13545 на действия ФГУП «ПО «МАЯК» (далее — заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку центрифуги (извещение № 31603961629) (далее – Конкурс), с участием представителя Заявителя и представителя Заказчика,

УСТАНОВИЛА:

Заказчик 04.08.2016 разместил в единой информационной системе извещение о проведении Конкурса № 31604093869 и закупочную документацию для закупок в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку центрифуги (далее — Документация о закупке).

Закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» в редакции с изменениями, действующими на дату публикации извещения и документации о закупке (далее — ЕОСЗ).

На заказчика распространяется действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Дата и время окончания подачи заявок: 05.09.2016 в 08:30 **(МСК+2)**.

Дата и время рассмотрения заявок: 16.09.2016 в 23:59 **(МСК+2)**.

Дата и время подведения итогов: 23.09.2016 в 23:59 **(МСК+2)**.

Начальная (максимальная) цена договора: 22 744 288, 00 рублей.

В соответствии с протоколом от 05.09.2016 № 690927-1 открытия доступа к заявкам на участие в Конкурсе подано две заявки от: ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» (предложенная цена 22 200 000,00 руб.), ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» (предложенная цена 22 500 000, 01 руб.).

Согласно протоколу от 09.09.2016 № 690927-2 по рассмотрению заявок на отборочной стадии конкурсной комиссией принято решение о направлении ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» запроса по уточнению заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с протоколом от 16.09.2016 № 690927-3 по рассмотрению заявок на отборочной стадии конкурсной комиссией принято решение о допуске к участию в Конкурсе участников ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» и ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии», о проведении переторжки с допущенными участниками Конкурса.

Согласно протоколу от 21.09.2016 № 690927-4 переторжки по Конкурсу окончательное предложение о цене договора ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» составило 22 190 000, 00 рублей.

В соответствии с протоколом от 23.09.2016 № 690927-5 по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведению итогов по Конкурсу конкурсной комиссией заявке ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» по критерию «Цена договора» присуждено 100 баллов (90 с учетом веса), по критерию «Квалификация участника» – 0 баллов (0 баллов с учетом веса). Заявке ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» по критерию «Цена договора» присуждено 98,62 балла (88,76 баллов с учетом веса), по критерию «Квалификация участника» – 100 баллов (5 баллов с учетом веса). Итого заявке ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» было присуждено 90 баллов, а заявке ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» - 93,76 баллов. Таким образом, на основании результатов оценки победителем Конкурса было признано ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» с ценой заявки 22 500 000, 00 рублей.

30.09.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса. В жалобе Заявитель указывает на некорректное проведение конкурсной комиссией оценки заявки ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» на участие в Конкурсе.

Представитель ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в жалобе. Дополнительно обратил внимание, что в соответствии с Приложением № 10 к ЕОСЗ требуемая сумма завершенных поставок оборудования должна определяться в размере 40% от стоимости оборудования согласно расчету начальной (максимальной) цены в денежном выражении с округлением в соответствии с общими правилами округления до тысяч. В соответствии с Приложением № 10 к ЕОСЗ установлено требование о представлении копии лицензии, действующей на момент открытия доступа к заявкам, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, изготовителю оборудования, дающая право на изготовление оборудования по предмету закупки, однако срок действия лицензии на изготовление оборудования участника закупки ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» по критерию «Цена договора» истек 21.09.2016, то есть до подведения итогов Конкурса.

В письменных пояснениях по жалобе ФГУП «ПО «МАЯК» просит признать доводы жалобы необоснованными. В составе заявки ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» не представлены документы, установленные в соответствии с пунктом 3.1.3 НП-071-06, а именно «при оценке соответствия оборудования, сконструированного и изготовленного для применения в системах и элементах ОИАЭ, должны рассматриваться планы качества, прилагаемые к паспортам на оборудование». В составе заявки ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» планы качества были представлены. Таким образом, конкурсной комиссией правомерно присуждено заявке ООО «Уральский Завод Газоочистой Аппаратуры» 0 баллов по критерию «квалификация участника».

Представители Заказчика на заседании Комиссии поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях по жалобе, дополнительно пояснили, что договор по результатам проведения Конкурса не заключен.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в настоящей статье (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Часть 1 статьи 2 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика Положением о закупке является ЕОСЗ Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37.

На основании части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с Положением о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4.1.1 Тома 1 Части 1 Документации о закупке предусмотрено, что при закупках оборудования, относящегося к важным для безопасности элементам ОИАЭ 1, 2, 3 классов безопасности в соответствии с федеральными нормами и правилами в области использования атомной энергии, а также оборудования, имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приемки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06, устанавливаются следующие критерии (подкритерии) оценки с указанными весовыми значениями:

1. цена договора (значимость критерия C_i ($OЦ_i$) – 90 %)
2. квалификация участника закупки (значимость критерия $Kв_i$ – 5%), в том числе:
 - опыт участника закупки (значимость подкритерия O_i – 100 %);
3. опыт изготовителя оборудования (значимость критерия $Oи_i$ – 5%).

Пунктом 4.2.1.2.1 Тома 1 Части 1 Документации о закупке установлен перечень копий документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета, подтверждающий соответствующий опыт участника:

- справка об опыте выполнения договоров с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
 - реквизиты договора (номер и дата);
 - перечень поставленного оборудования;
 - класс безопасности поставленного оборудования по НП-016-05/НП 001-97;
- документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
 - реквизиты договора (номер и дата);
 - перечень переданного и принятого заказчиком по договору оборудования;
 - класс безопасности поставленного оборудования по НП-016-05/НП 001-97;
 - стоимость переданного и принятого заказчиком по договору оборудования.

Указанный перечень является исчерпывающим.

Документацией о закупке не предусмотрено представление в составе документов, подтверждающих наличие у участника опыта поставки оборудования, относящегося к важным для безопасности элементам ОИАЭ 1, 2, 3 классов безопасности в соответствии с федеральными нормами и правилами в области использования атомной энергии, а также оборудования, имеющего контроль изготовления и оценку соответствия в виде приемки по планам качества, разрабатываемого в соответствии с НП-071-06, копий планов качества, прилагаемых к паспортам на оборудование. В связи с изложенным доводы Заказчика не могут быть приняты во внимание Комиссией.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки ООО «Уральский Завод Газоочистной Аппаратуры» на участие в Конкурсе в порядке, который не указан в Документации о закупке (предъявление требования о подтверждении опыта участника планом качества, прилагаемого у паспорту на оборудование), являются нарушением части 1 статьи 3, требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки ООО «Уральский Завод Газоочистной Аппаратуры» на участие в Конкурсе в порядке, который не указан в Документации о закупке (предъявление требования о подтверждении опыта участника планом качества, прилагаемого у паспорту на оборудование), содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссией усмотрено, что к заявке ООО «Уральский Завод Газоочистной Аппаратуры» приложена справка об опыте выполнения работ, копия договора, содержащая дату и номер – реквизиты, акт приема-передачи оборудования, содержащий перечень и стоимость переданного оборудования, а также технические требования, содержащие указание на класс безопасности поставленного оборудования по НП 001-97.

Кроме того, представителем Заявителя на заседание Комиссий были представлены копии запроса и ответа на запрос от ООО «Стройинжиниринг» на представление финансовых документов по договору поставки оборудования класса безопасности 3Н (НП-001-97).

Из изложенного следует, что Заказчиком был нарушен установленный ЕОСЗ и Документацией о закупке порядок оценки заявок, заявке ООО «Уральский Завод Газоочистной Аппаратуры» необоснованно присвоено 0 баллов по критерию «Квалификация участника», что повлекло неправильное определение победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в нарушении установленного ЕОСЗ и Документацией о закупке порядка оценки заявок, что повлекло неправильное определение победителя Конкурса, являются нарушением пунктом 3

части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с Приложением № 10 к ЕОСЗ требуемая сумма завершенных поставок оборудования должна определяться в размере 40% от стоимости оборудования согласно расчету начальной (максимальной) цены в денежном выражении с округлением в соответствии с общими правилами округления до тысяч.

Пунктом 4.2.1.2.1 Тома 1 Части 1 Документации о закупке установлено предельное значение опыта участника: 45 000 000 рублей.

Согласно Документации о закупке начальная (максимальная) цена договора составляет 22 744 288,00 рублей.

40% от стоимости оборудования согласно расчету начальной (максимальной) цены в денежном выражении с округлением в соответствии с общими правилами округления до тысяч составляет сумма в размере 9 098 000 рублей.

Таким образом, Заказчиком, в нарушение пункта 2.2 подраздела 1.3 Приложением № 10 к ЕОСЗ в Документации о закупке требуемая сумма завершенных поставок оборудования установлена в размере, превышающем 40% от стоимости оборудования согласно расчету начальной (максимальной) цены в денежном выражении с округлением в соответствии с общими правилами округления до тысяч, чем нарушил требования пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Не принимается довод Заявителя о том, что в соответствии с Приложением № 10 к ЕОСЗ установлено требование о представлении копии лицензии, действующей на момент открытия доступа к заявкам, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, изготовителю оборудования, дающая право на изготовление оборудования по предмету закупки, однако срок действия лицензии на изготовление оборудования участника закупки ООО «Научно-производственное предприятие «Инновации и Технологии» по критерию «Цена договора» истек 21.09.2016, то есть до подведения итогов Конкурса.

Согласно пункту 3.1 подраздела 1.3 Приложением № 10 к ЕОСЗ российский изготовитель предлагаемого к поставке оборудования не ниже 3 класса безопасности по _____ (указываются соответствующие предмету закупки реквизиты федеральных норм и правил в области использования атомной энергии) должен иметь лицензии, действующие на момент открытия доступа к заявкам (если срок действия истек в связи с переносом срока окончания подачи заявок - действующие на момент изначально установленного в извещении о проведении закупки и закупочной документации срока окончания подачи заявок), выданные Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, изготовителю оборудования, дающие право на изготовление оборудования по предмету закупки в соответствии с Томом 2 «Техническая часть» закупочной документации.

Комиссией установлено, что в соответствии с извещением датой окончания подачи заявок является 05.09.2016. Согласно протоколу № 690927-1 открытие доступа к заявкам осуществлялось 05.09.2016.

То есть на момент открытия доступа к заявкам на участие в Конкурсе лицензия на изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения, являлась действующей, что соответствует требованиям пункта 3.1 подраздела 1.3 Приложением № 10 к ЕОСЗ.

4. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Допущенные Заказчиком нарушения в ходе проведения Конкурса, по мнению Комиссии, являются основанием, достаточным для выдачи предписания об аннулировании результатов закупки, об отмене протоколов и возвращении закупки на этап формирования документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Уральский завод газоочистной аппаратуры» (далее – ООО «УЗГА») от 30.09.2016 вх. № 13545 на действия ФГУП «ПО «МАЯК» при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях ФГУП «ПО «МАЯК», выразившихся в нарушении установленного порядка оценки заявок на участие в Конкурсе, оценке заявки ООО «Уральский Завод Газоочистной Аппаратуры» на участие в Конкурсе в порядке, который не указан в Документации о закупке (предъявление требования о подтверждении опыта участника планом качества, прилагаемого к паспорту на оборудование), в установлении требуемой суммы завершённых поставок оборудования в размере, превышающем 40% от стоимости оборудования согласно расчету начальной (максимальной) цены в денежном выражении с округлением в соответствии с общими

правилами округления до тысяч, нарушения части 1 статьи 3, требования части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать ФГУП «ПО «МАЯК» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, путем принятия решения об аннулировании закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 140-04-18.1/16

10 октября 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

<...> – руководителя Челябинского УФАС России;

<...> – начальника отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 24.02.2016 по итогам рассмотрения жалобы № 140-04-18.1/16 ООО «Уральский завод газоочистной аппаратуры» (далее – ООО «УЗГА») от 30.09.2016 вх. № 13545 на действия ФГУП «ПО «МАЯК» (далее — заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного

отбора на право заключения договора на поставку центрифуги (извещение № 31603961629) (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГУП «ПО «МАЯК» в течение трех рабочих дней с момента опубликования на сайте www.chel.fas.gov.ru настоящего предписания совершить следующие действия:
 1. аннулировать результаты Конкурса;
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса;
 1. вернуть закупку на этап формирования документации.
2. ФГУП «ПО «МАЯК» **в течение трех дней** с момента исполнения настоящего предписания представить документы (информацию), подтверждающую его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.