

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-5312/2018

18 марта 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 11.03.2019.

Арбитражный суд в составе:

судьи Щетинкина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сергеевой С.В.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Алан

Клиник», ИНН 2130063580, г. Чебоксары,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, г. Чебоксары,

о признании недействительным решения от 14.02.2018,

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Гигея», ИНН 2130119339, г. Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Медик», ИНН 2130138476, г. Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная Фирма «ХЕЛИКС», ОГРН 1027801545925, г. Санкт-Петербург, общество с ограниченной ответственностью «НеоМед», ОГРН 1103123008493, г. Белгород

при участии

от заявителя – Белкова Д.Ю. по доверенности от 29.12.2018;

от Чувашского УФАС России - Лисицыной М.Н. по доверенности от 09.01.2019 № 01-46/20.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Алан Клиник» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, УФАС по ЧР, антимонопольный орган) о признании недействительным отказа от 14.02.2018 исх. № 04-05/946 в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявитель полагает, что оспариваемый отказ является незаконным, поскольку нарушаются его исключительные права как правообладателя товарного знака.

Уточнением от 30.07.2018 заявитель уточнил заявленные требования, просил признать недействительными решений УФАС по ЧР об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Медик» от 14.02.2018 №04-06/946, в отношении ООО «НеоМед» от 14.02.2018 № 04-05/944, в отношении ООО «НПФ «ХЕЛИКС» от 14.02.2018 № 04-05/943, в отношении ООО «Гигея» от 14.02.2018 № 04-05/945.

15.01.2019 представитель заявителя в судебном заседании уточнил заявленные требования, просил признать недействительными решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении двух организаций: ООО «НеоМед» от 14.02.2018 № 04-05/944, ООО «Медик» от 14.02.2018 № 04-06/946.

Суд, на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнение заявленных требований.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Гигея», общество с ограниченной ответственностью «Медик», общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная Фирма «ХЕЛИКС», общество с ограниченной ответственностью «НеоМед».

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленные требования с учетом уточнения от 15.01.2019.

В дополнительных пояснениях указала, что из-за неправомерных действий третьих лиц ООО «Медицинский центр «Алан Клиник» теряет потенциальных клиентов. Указанные лица использовали товарные знаки истца для целей предпринимательской деятельности, привлечения клиентов и увеличения собственной прибыли. При использовании данных товарных знаков в ключевых словах контекстной рекламы потенциальные клиенты вводились в заблуждение. Выбранные медицинскими организациями ключевые слова полностью совпадают фонетически и визуально с товарными знаками истца. Использованные слова «алан клиник» могут ассоциироваться у потребителя с услугами, которые оказывает истец под такими товарными знаками, обладают признаками специальных терминов в определенной сфере деятельности, заявитель считает, что выбор данных слов в качестве ключевых слов для использования в поисковом запросе является сознательным их использованием в своей рекламной деятельности.

Представитель Управления просила в удовлетворении заявления отказать.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 123, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся представителей третьих лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено материалами дела, 13.11.2017 ООО Медицинский центр «Алан Клиник» подало заявление в УФАС по ЧР о признаках акта недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Медик», ООО «НеоМед», выразившегося в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности, а именно обозначения, сходного с товарными знаками «Алан Клиник», «Alan Clinic», принадлежащих АО «Алан Медикал Групп», по свидетельствам на товарные знаки № 403771, № 609802, № 609803 путем его размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в настройках компании, созданной в системе «Яндекс.Директ», ключевой фразы, содержащей в себе слово «алан».

14.02.2018 УФАС по ЧР вынесены решения, оформленные в виде писем от 14.02.2018 №№ 04-05/944, 04-06/946, об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Медик», ООО «НеоМед».

В оспариваемых решениях антимонопольный орган пришел к следующим выводам: в действиях ООО «НеоМед» и ООО «Медик» не прослеживаются все четыре признака, которые позволили бы считать их действия недобросовестной конкуренцией. Заявителем, не представлены доказательства получения ООО «НеоМед», ООО «Медик» каких-либо преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности в результате использования обозначения «алан клиник» и/или «алан» в качестве ключевого слова, а также причинение убытков или нанесенного ущерба деловой репутации ООО «Алан Клиник». Так как использование обозначения ООО «Алан Клиник», осуществлялось ООО «НеоМед», ООО «Медик» в сети Интернет, ключевые слова используемые рекламодателем не видны потребителям услуг, в связи, с чем возникновение смешения, а также введение в заблуждение потребителей маловероятно.

Управление указало, что показ рекламных объявлений на Рекламных местах может сопровождаться пометкой: «Яндекс.Директ», или «Директ», или

«Реклама».

Как следует из жалобы, при введении в поисковую строку системы «Яндекс» слов «алан клиник» отображался список рекламных ссылок, в котором в одной из первых строк была указана информация «Медицинский центр «Промедика» - цены на сайте! Запишись онлайн! Медицинский центр «Промедика». Все необходимые анализы - быстро! Расписание. Стоимость услуг. 6 лет работы. 2 филиала в Чебоксарах cheboksa1y.pmedica.ru/ Медицинский центр. Реклама. Контрактная информация: +7 (8352) 70-05-08, пн-пт 7.00-19.00, сб. 7.00-15.00, вс». Данное рекламное объявление сопровождается пометкой: «Реклама».

Распространение данной информации осуществлялось в период с 10.11.2017 по 14.12.2017 с пометкой «Реклама» по заданию ИП Зарубин Дмитрий Маратович (ООО «НеоМед»), введившего текст рекламы через Яндекс.Директ, оплачивающего оказанные услуги. Регион показа рекламы: Чебоксары.

После перехода на данный сайт, принадлежащий ИП Зарубину Дмитрию Маратовичу (ООО «НеоМед»), сведений о продукции под товарным знаком «Алан Клиник» о возможности ее приобретения на указанном сайте, либо использование слова «алан клиник» не имеется. Также размещаемые ИП Зарубиным Д.М. (ООО «НеоМед») в сети Интернет объявления не содержат какой-либо информации о названии, адресе, или другие сведения об ООО «Алан Клиник», что не вводит потребителя в заблуждение и не позволяет сделать вывод о возможности получения на данном сайте информации о приобретении услуг ООО «Алан Клиник».

Также, как следует из жалобы, при введении в поисковую строку системы «Яндекс» слов «алан клиник» отображался список рекламных ссылок, в котором в одной из первых строк была указана информация Частная клиника «Медик» Чебоксары, mctmedic.ru/4ac Частная клиника, реклама. Диагностика и лечение на современном оборудовании. Опытные врачи. Ждем вас! Прием по полисам ДМС, Для всей семьи. Без очередей. Услуги на дому. Контактная информация. + 7 (835) 256-63-11, пн-пт 8.00-20.00, сб. 9.00-18.00, вс. Данное рекламное объявление сопровождается пометкой: «Реклама».

Распространение данной информации осуществлялось в период с 27.10.2017 по день вынесения оспариваемого решения с пометкой «Реклама» по заданию ООО «Техника плюс», согласно агентского договора, заключенного с ООО «Медик». Регион показа рекламы: Чебоксары.

При этом после перехода на данный сайт, принадлежащий ООО «Медик», сведений о продукции под товарным знаком «Алан Клиник» о возможности ее приобретения на указанном сайте, либо использование слова «алан клиник» не имеется.

Размещаемые ООО «Медик» в сети Интернет объявления не содержат какой-

либо информации о названии, адресе, или другие сведения о ООО «Алан Клиник», что не вводит потребителя в заблуждение и не позволяет потребителю сделать вывод о возможности получения на данном сайте информации о приобретении услуг ООО «Алан Клиник».

На основании чего, Управление также пришло к выводам, что указанная информация не является недостоверной рекламой и не вводит в заблуждение потребителей относительно изготовителя или продавца рекламируемого товара.

Не согласившись с указанными решениями, заявитель обратился в суд с заявлением.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства является ФАС России.

В целях обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентирован главой 9 указанного Закона.

В силу пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции заявление юридического или физического лица о нарушении антимонопольного законодательства является основанием для проверки антимонопольными органами этих фактов.

Статьей 44 Закона о защите конкуренции определен порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В силу части 5 указанной статьи при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган: определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

Частью 8 данной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, если признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Аналогичные положения изложены в пункте 3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 339 (далее - Административный регламент). В случае принятия решения об отказе в возбуждении дела антимонопольный орган направляет заявителю мотивированный отказ в установленный срок (пункт 3.44 Административного регламента). Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что принимая оспариваемый ненормативный акт, антимонопольный орган действовал в рамках полномочий, установленных Законом о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе, Административным регламентом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо одновременное выполнение следующих условий: хозяйствующие субъекты являются конкурентами; действия конкурента были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности; противоречие таких действий положениям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинение рассматриваемыми действиями (или возможность такого причинения) убытков и/или вреда деловой репутации.

Наличие всех вышеперечисленных обстоятельств свидетельствует о возможности квалификации совершенных действий как недобросовестной конкуренции, что, в свою очередь, является основанием для возбуждения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции. Лицо, обратившееся в уполномоченный орган с заявлением о соответствующем нарушении, согласно части 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции обязано приложить к указанному заявлению документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, ООО «Медицинский центр «Алан Клиник» на основании лицензионного договора о предоставлении права использования товарных знаков по свидетельствам № 403771, № 609802, №609803 от 01.04.2017 является обладателем неисключительной лицензии на использование товарных знаков в виде комбинированных товарных знаков «Алан Клиник», «Alan Clinic», «Алан» владельцем которых является акционерное общество «Алан Медикал Групп» в отношении всех услуг 35,44 классов МКТУ, к которым относятся, в частности, медицинские услуги.

В соответствии с протоколом осмотра доказательств (информации в сети Интернет) от 11.11.2017, при вводе обозначения «Алан Клиник» в строку поиска поисковой системы Яндекс, доступ к которой осуществляется по адресу www.yandex.ru, на странице, отображающей результаты поиска, появляется ссылка на информационные ресурсы, расположенный в сети Интернет, содержащие сведения о деятельности ООО «НеоМед», ООО «НПФ «ХЕЛИКС», ООО «Гигея», ООО «Медик», связанной с оказанием медицинских услуг.

Согласно данному протоколу, обозначение «алан» использовалось в качестве ключевого слова для поиска в сети Интернет.

При вводе слова «алан» в поисковой системе «Яндекс.Директ», отображаются, в том числе, сведения о деятельности ООО «НеоМед», ООО «Медик», используемая ООО «Медицинский центр «Алан Клиник» для идентификации предоставляемых им услуг.

По мнению заявителя, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о незаконном использовании ООО «Медицинский центр «Алан Клиник» ключевого слова «алан» в целях извлечения преимуществ посредством индивидуализации товаров, работ или услуг, способном вызвать смешение субъектов представления товаров, работ, услуг, то есть противоречат части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая

размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Вышеуказанная норма корреспондирует положениям статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исходя из содержания и смысла статьи 1484 ГК РФ, предоставление правовой охраны товарным знакам связано с необходимостью осуществления индивидуализации товаров среди аналогичных в ходе гражданского оборота и обосновано необходимостью предотвращения смешения товаров (услуг).

Каждый способ использования товарного знака, как предусмотренных, так и не предусмотренных в статье 1484 ГК РФ, ограничен единым принципом такого использования - осуществлением использования товарного знака с целью индивидуализации товаров, т.е. приданием различительной

способности товару или производителю в целях предотвращения смешения товаров. Именно в силу приведенного ограничения, правообладатель не вправе ограничивать третьих лиц в указании товарного знака, в случае, когда такое указание не направлено на индивидуализацию товаров, работ или услуг и неспособно вызвать их смешение.

Таким образом, указание третьими лицами товарного знака или сходного с ним обозначения с целями, отличными от цели индивидуализации товаров, работ или услуг, при отсутствии вероятности смешения различных товаров и производителей, не является использованием товарного знака в понимании статьи 1484 ГК РФ.

Следовательно, такое указание товарного знака не является нарушением исключительных прав на товарный знак.

Ключевые слова используются в сети Интернет для поиска информации пользователями. Ключевое слово представляет собой технический параметр, определяемый рекламодателем, который и указывает данный параметр посредством соответствующих инструментов настройки в системах онлайн рекламы. Для каждого объявления может быть выбран ряд ключевых слов. При этом ключевые слова для поиска информации разных рекламодателей могут совпадать. Пользователь не ставится в известность относительно того, по каким ключевым словам он может получить выход на интересующую его информацию. Поэтому при введении ключевого слова пользователь получает ряд ссылок на возможные ресурсы, для которых выбрано соответствующее ключевое слово.

В связи с изложенным, ключевые слова не могут быть отнесены к способам использования товарного знака с учетом отсутствия индивидуализирующей способности.

Основной признак, по которому предоставляется правовая охрана товарному знаку, при использовании ключевых слов для поиска в Интернете, отсутствует.

Таким образом, указание обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком заявителя, в качестве ключевого слова не может быть признано использованием в смысле статьи 1484 ГК РФ, так как не индивидуализирует какие-либо товары, либо самого рекламодателя; не создает возможности смешения товаров заявителя и третьих лиц; является одним из технических критериев показа рекламного объявления в поисковой системе. Указание в качестве ключевого слова товарного знака не является также его использованием в форме иного способа адресации в сети Интернет.

Данный вывод следует из прямого соотнесения общей нормы статьи 1484 ГК РФ со способом использования в форме адресации.

В Интернете существуют определенные способы адресации, основным из которых является система доменных имен (DNS). Указанная система позволяет запрашивающему лицу точно идентифицировать место нахождения в данной системе определенного сервера по уникальному доменному имени и произвести соединение с ним. Такая система является строго определенной технической системой, не допускающей какой-либо вариативности в определении адресатов.

Существуют также альтернативные способы адресации, построенные на принципе, отличном от принципа доменных имен, однако, целью и сутью всех способов адресации в сети Интернет является определение уникального (существующего в единственном числе) адресата. Ключевое же слово не позволяет точно определить какое-либо рекламное объявление, лицо или товар.

Это обстоятельство, как и отсутствие способности ключевых слов к индивидуализации подтверждается протоколом осмотра доказательств.

Из вышеизложенного следует, что ключевые слова, используемые в сети Интернет, являясь техническим параметром, служат для поиска информации пользователями и не могут служить средством индивидуализации товаров и услуг, в связи с чем, нарушение гражданских прав Заявителей на товарные знаки отсутствует, следовательно, отсутствуют признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2019 № 305-КГ18-22963, используемое в качестве ключевого слова для поиска в сети «Интернет», является техническим параметром показа рекламного объявления в поисковой системе, определяемым рекламодателем и настраиваемым посредством соответствующих инструментов в интерфейсе поисковой системы, не индивидуализирует какие-либо товары, услуги либо самого рекламодателя и не является самостоятельным способом использования товарного знака по смыслу статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемые заявителем решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 14.02.2018 об отказе в возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства, оформленных письмами от 14.02.2018 № 04-06/946 в отношении ООО «Медик», от 14.02.2018 № 04-05/944 в отношении ООО «НеоМед» являются законными и обоснованными.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, приведенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах,

связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления недействительными являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Поскольку такие основания в рассматриваемом случае не установлены, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

обществу с ограниченной ответственностью «Алан Клиник» отказать в удовлетворении заявления.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алан Клиник» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия. Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.В. Щетинкин

