

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1678/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.02.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ООО «ДМС», ООО «РОБИН» (далее — Заявитель) на действия АО «ВТБ Лизинг» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на передачу Сублицензиату права использования программного комплекса на условиях простой (неисключительной) лицензии, выполнение работ по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса (реестровый № 32110883612, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Опыт участника по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса», а также указывает на положения документации, которые по его мнению влекут ограничение конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о

закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии оценки участников закреплены в разделе закупочной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной процедуре закупки и подведения итогов конкурентной процедуры закупки (определения победителя)».

№ п/п	Наименование подкритерия (показателя)	Максимальное значение показателя, баллы (Бмак)
2.2	<p><b>Опыт участника по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса.</b></p> <p>(Участник должен подтвердить наличие опыта по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса в соответствии с описанием и параметрам по его реализации, указанным ниже в описании критерия, путем предоставления Демонстрационного стенда в составе заявки участника (ссылки на доступ через публичную сеть Интернет, логина и пароля пользователя для ознакомления Заказчика с предоставленным функционалом стенда).</p>	70

Баллы по критерию 2.2. выставляются следующим образом:

**70 баллов** – при наличии демонстрационного стенда в составе заявки, отвечающего минимальным требованиям к его реализации;

**0 баллов** - при отсутствии демонстрационного стенда в составе заявки или при наличии демонстрационного стенда, не отвечающего минимальным требованиям к его реализации или предоставлении некорректной информации для входа в демостенд в Форме 5 Сведения об опыте участника процедуры закупки (ссылка на доступ через публичную сеть Интернет, логин и пароль пользователя).

Минимально допустимое значение готовности реализованного демонстрационного стенда составляет 95%. Это означает полное прохождение проверок согласно Требованиям к тестовому сценарию, но при этом допустимы сбои при обращении к внешним сервисам (внешний сервис недоступен/работает с задержкой/не возвращает результат).

В рамках критерия 2.2 «Опыт участника по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса» не требуется создание нового продукта. Стенд должен быть реализован с использованием опыта предыдущих проектов Участника и с учетом минимальных требований по его реализации, указанными в настоящем критерии.

Минимальные требования к Демонстрационному стенду:

Демонстрационный стенд должен соответствовать следующим техническим требованиям:

1. Демонстрационный стенд должен быть реализован на ПО – платформе роботизации, предлагаемой Участником закупки.

2. Демонстрационный стенд должен быть развернут на вычислительных мощностях Участника, Участник должен предоставить удаленное подключение специалистам Заказчика к ПО и разработанным программным роботам. Специалистам Заказчика должны быть предоставлены следующие возможности по работе с демонстрационным стендом:

- Самостоятельно запускать ПО, платформу роботизации процессов и разработанных на ней программных роботов, на которых реализован тестовый пример;

- Самостоятельно запустить тестовый сценарий с контрольными данными (тестовой анкетой клиента), получить и проверить результат выполнения тестового сценария;

- Иметь возможность просмотра алгоритмов роботов в студии разработки, на которых реализован тестовый пример;

Требования к тестовому сценарию:

Программный робот должен автоматически выполнить следующие операции:

- Прием анкеты клиента во входящем сообщении с указанного e-mail MS Outlook.
- Выполнить парсинг полей анкеты клиента, считывание всех полей, необходимых для проверки: наименования клиента/БВ/представителя, адреса клиента/БВ/представителя, ИНН, паспортные данные (для ФЛ), даты рождения (для ФЛ);
- По каждому клиенту/БВ/представителю выполнить следующие проверки:
  - Проверка по внутренним спискам. Формат таблицы с внутренними списками нежелательных клиентов приведен ниже:
  - Проверка по спискам террористов, опубликованных на сайте РФМ. При этом проверка совпадений наименований клиента/БВ/представителя и адресов должна быть реализована по алгоритму, указанному ниже. Сайт Росфинмониторинга РФ - <http://www.fedsfm.ru/documents/omu-list> - перечень ФРОМУ, <http://www.fedsfm.ru/documents/terr-list> - проверка по Перечню террористов и экстремистов).
  - Проверка ФЛ (клиента/БВ/представителя) по базе недействительных паспортов на сайте ФМС <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000>. При проверке робот должен уметь автоматически пройти капчу;
  - Проверка ЮЛ на наличие массового учредителя на сайте ФНС <https://service.nalog.ru/mru.do?t=1611305552353>. При проверке робот должен уметь автоматически пройти капчу.
  - Сформировать отчет о выполненных проверках и результат отправить сотруднику на указанный e-mail MS Outlook.

Алгоритм проверки наименований/адресов по спискам террористов РФМ:

- Проверка даты рождения – полное совпадение даты;
- Проверка паспорта – только совпадение номера;
- Проверка ФИО ФЛ должна быть реализована по словам, независимо от их порядка, при этом:

Разделение наименования организации на группы слов в зависимости от кол-ва слов:

- 1 слово => 1 группа (из 1 слова)
- 2 слова => 1 группа (из 2 слов)
- 3 слова => 1 группа (из 3 слов)
- 4 слова => 2 группы (из 3 слов, 123 и 234 слова)

- 5 слов => 2 группы (из 3 слов, 123 и 345 слова)

- если слов более 5, то разбиваем на группы из 4 слов в каждой, пересечения определяются в зависимости от остатка деления (6-4).

При этом ФИО проверяется в разбиении пословно – выполняется проверка совпадения каждого слова по отдельности.

● Реализовать обработку исключений при проверке:

● Реализовать список слов-исключений, при обнаружении полного совпадения со строкой в справочнике слова исключения, необходимо зафиксировать полное совпадение. Например, слово "иеговы" вынести как исключение. Если в анкете клиента будет найдено слово "иеговы", то считать это полным иначе частичные совпадения не будут считаться. Сделать список исключений, где по одному слову сразу давать положительное совпадение;

● Реализовать возможность исключения технических символов или знаков, например, если проверяемые наименования/имена содержат только технические знаки, типа "" (кавычки), то это не является совпадением. Если в "" содержится односоставное значение, например, "АМ", "Ставр", "1", то совпадением необходимо считать - точное совпадение, а не по вхождению;

● Исключение единичных символов. Если проверяемые имена содержат единичные символы, типа «К К К», «З В», то такие сочетания не обрабатываем.

Порядок оценки (расчета) по критерию:

Участник должен подтвердить наличие опыта по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса. Подтверждается предоставлением в составе предложения участника по Форме 5 Сведения об опыте участника процедуры закупки ссылки на доступ через публичную сеть Интернет, логина и пароля пользователя для ознакомления Заказчика с предоставленным функционалом стенда.

Минимально допустимое значение готовности реализованного демонстрационного стенда составляет 95%. Это означает полное прохождение проверок согласно Требованиям к тестовому сценарию, но при этом допустимы сбои при обращении к внешним сервисам (внешний сервис недоступен/работает с задержкой/не возвращает результат).

Оценка результата:

Соответствие демонстрационного стенда означает, что у поставщика реализован демонстрационный стенд, который полностью отвечает заявленным требованиям, соответственно процент готовности более 95%.

Несоответствие демонстрационного стенда означает, что у поставщика реализован демонстрационный стенд, который частично отвечает заявленным требованиям, соответственно процент готовности менее 95% и заявке участника по критерию 2.2. присваивается 0 баллов.

В случае отсутствия у участника процедуры закупки соответствующей информации по показателю заявке участника по критерию 2.2. присваивается 0 баллов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.01.2022 № 10-01/32-11/ЗП-2021 Заявителю по вышеуказанному критерию было начислено 0 баллов, со следующим обоснованием:

«Демонстрационный стенд не отвечает минимальным требованиям к его реализации, а именно не выполнены:

А. Требования к сценариям:

- 1) Выполнить парсинг полей анкеты клиента, считывание всех полей, необходимых для проверки: наименования клиента/БВ/представителя, адреса клиента/БВ/представителя, ИНН, паспортные данные (для ФЛ), даты рождения (для ФЛ) – результат проверки не сформирован, отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен;
- 2) Проверка по внутренним спискам нежелательных клиентов указанного формата - результат проверки не сформирован, отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен;
- 3) Проверка по спискам террористов, опубликованных на сайте РФМ. При этом проверка совпадений наименований клиента/БВ/представителя и адресов должна быть реализована по заданному в требованиях алгоритму. Сайт Росфинмониторинга РФ - <http://www.fedsfm.ru/documents/omu-list> - перечень <http://www.fedsfm.ru/documents/terr-list> - проверка по Перечню террористов и экстремистов) - результат проверки не сформирован, отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен;
- 4) Проверка ФЛ (клиента/БВ/представителя) по базе недействительных паспортов на сайте ФМС <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000>. При проверке робот должен уметь автоматически пройти капчу – результат проверки не сформирован, отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен;
- 5) Проверка ЮЛ на наличие массового учредителя на сайте ФНС <https://service.nalog.ru/mru.do?t=1611305552353>. При проверке робот должен уметь автоматически пройти капчу - результат проверки не сформирован, отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен;
- 6) Сформировать отчет о выполненных проверках и результат отправить сотруднику на указанный e-mail MS Outlook - отчет с информацией о выполненных проверках и результат на указанный e-mail MS Outlook не направлен;
- 7) Проверка даты рождения – полное совпадение даты - отчет с информацией о выполненных проверках и результат на указанный e-mail MS Outlook не направлен;
- 8) Проверка паспорта – только совпадение номера - отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен;

Б. Алгоритмы проверки наименований/адресов по спискам террористов РФМ:

Проверка даты рождения – полное совпадение даты;

Проверка паспорта – только совпадение номера;

Проверка ФИО ФЛ должна быть реализована по словам, независимо от их порядка, при этом:

- 1 слово => 1 группа (из 1 слова)
- 2 слова => 1 группа (из 2 слов)
- 3 слова => 1 группа (из 3 слов)
- 4 слова => 2 группы (из 3 слов, 123 и 234 слова)
- 5 слов => 2 группы (из 3 слов, 123 и 345 слова)
- если слов более 5, то разбиваем на группы из 4 слов в каждой, пересечения определяются в зависимости от остатка деления (b- 4).

При этом ФИО проверяется в разбиении пословно – выполняется проверка совпадения каждого слова по отдельности.

Реализовать обработку исключений при проверке:

Реализовать список слов-исключений, при обнаружении полного совпадения со строкой в справочнике слова исключения, необходимо зафиксировать полное совпадение. Например, слово «иеговы» вынести как исключение. Если в анкете клиента будет найдено слово "иеговы", то считать это полным иначе частичные совпадения не будут считаться. Сделать список исключений, где по одному слову сразу давать положительное совпадение;

Реализовать возможность исключения технических символов или знаков, например, если проверяемые наименования/имена содержат только технические знаки, типа "" (кавычки), то это не является совпадением. Если в "" содержится односоставное значение, например, "АМ", "Ставр", "1", то совпадением необходимо считать - точное совпадение, а не по вхождению; Исключение единичных символов. Если проверяемые имена содержат единичные символы, типа «К К К», «З В», то такие сочетания не обрабатываем.

Алгоритмы не реализованы, отчет с информацией о выполненных проверках на указанный e-mail MS Outlook не направлен.

Заявитель в своей жалобе пояснил, что по его мнению Заказчик не верно использовал представленного в составе заявки программного робота.

В составе заявки Заявителя содержалась инструкция к прототипу, по мнению Заявителя указанный порядок запуска робота Заказчиком соблюден не был, в связи с чем оценка по данному критерию Заказчиком была проведена неправомерно.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что все запуски программы происходили в точном соответствии с инструкцией, предоставленной Участником в Форме 5. Испытания Демонстрационного стенда проводились в два этапа:



1. Проверка работы демо-стенда на тестовом файле, переданном всем участникам;

2. Проверка демо-стенда на эталонном проверочном файле.

Заказчиком проводилась фиксация действий и результатов проведения испытаний путем осуществления видеозаписи экрана, которая подтверждает корректность последовательности действий и избранного порядка запуска файлов в процессе испытания Заказчиком. Ниже представлен фрагмент фиксации запуска файла VTB\_Leasing.robin-robot, находящийся в папке «Робот\_Обработка анкеты клиента».

На заседание Комиссии Заказчик представил видеозапись, согласно которой программный робот Заявителя был запущен в соответствии с представленной в составе заявки инструкцией. робот приступил к работе и выполнил некоторые операции во внешних системах, предусмотренных требованиями к демо-стенду, но через некоторое время завершил работу, не представив запрошенного результата. При этом результат не был сформирован и передан в отправку с почтового ящика, настроенного для пересылки.

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что представленная видеозапись подтверждает, что программный робот был запущен в соответствии с представленной инструкцией.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт участника по внедрению системы автоматизации процессов финансового мониторинга и compliance с применением средств роботизированной автоматизации и оказание услуг по технической поддержке программного комплекса» была проведена правомерно, так как программный робот Заявителя не справился с тестовыми задачами.

Комиссия не устанавливает в действиях Заказчика нарушения антимонопольного законодательства, так как оценка заявок участников проводилась в строгом соответствии с положениями закупочной документации, которая не была оспорена в административном и судебном порядке в установленном законом порядке. Данные критерии оценки применялись ко всем участникам закупки без исключений.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что документация Заказчика содержит положения, которая может ограничивать конкуренцию.

Так, в составе документации представлены многочисленные сложные и не до конца раскрытые требования к роботу. При этом Заявителю и иным участникам не была представлена возможность участия в процедуре запуска для возможной корректировки действия Заказчика.

В результате Заявитель поставлен в такое положение, когда он не мог видеть процесс запуска робота, действий, осуществляемых закупочной комиссией и причин, по которым не могли быть решены те или иные технические задачи, стоящие перед роботом.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что закупочная документация Заказчика составлена таким образом, чтобы не допустить возможность участия в

торгах участников, реализующих какое-либо программное обеспечение кроме программного комплекса «PIX RPA».

Также жалоба Заявителя содержит довод о том, что документация Заказчика содержит заведомо невыполнимые и неизмеряемые требования.

Относительно доводов жалобы, связанных с обжалованием документации Комиссия поясняет, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оценки заявки не обоснованной, в части обжалования положений документации жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части обжалования оценки заявки, в части обжалования документации жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ДМС» (ИНН: 7719809080, ОГРН: 1127746299152), ООО «РОБИН» (ИНН: 9725022632, ОГРН: 1197746604285) на действия АО «ВТБ Лизинг» (ИНН: 7709378229, ОГРН: 1037700259244) при проведении Закупки в части оценки заявки необоснованной, в части оспаривания положений документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.02.2022 № НП/5749/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.