

## Решение № 03-10.1/525-2014

о признании жалобы необоснованной

06 октября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сигма» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии Министерства здравоохранения Омской области (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на поставку цифровой рентгенографической системы на 2 рабочих места для нужд БУЗОО «Городская больница № 2» (далее - заказчик) (извещение № 0152200001514000445) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –<...>,

заказчика – <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10547э от 29.09.2014) на действия единой комиссии заказчика.

Заявитель полагает, что при проведении электронного аукционна комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу (заявка № 3) в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 26.09.2014.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать действия единой комиссии незаконными и выдать предписание об устранении норм Федерального закона о контрактной системе, обязав заказчика и его единую комиссии повторно рассмотреть первые части заявок на участие в электронном аукционе с учетом допуска Общества к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9290 от 30.09.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 10791 от 03.10.2014).

Кроме того, заказчиком на заседание Комиссии представлены письменные возражения на доводы жалобы заявителя.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 08.09.2014 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0152200001514000445 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 10000000 руб.

11.09.2014, 15.09.2014, 22.09.2014 размещались разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.09.2014 на участие в аукционе поступило три заявки, одному участнику (заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

29.09.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в котором приняло участие оба допущенных участника закупки, меньшее ценовое предложение сделал участник № 1 (снижение цены контракта составило 1%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.10.2014 заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 1.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 30.09.2014 № 03-9290, 03-9291 и № 03-9293) заключение договора приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Сигма», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе

документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Требования к характеристикам поставляемого товара (без указания на товарные знаки) были установлены заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание на поставку цифровой рентгенографической системы на 2 рабочих места» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66** настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара **при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе перечислены заказчиком в разделе 2 документации об электронном аукционе, при этом определено, что конкретные показатели должны соответствовать значениям, установленным в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1 ) **непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)**

**настоящего Федерального закона**, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.09.2014 следует, что заявителю (номер в протоколе 3) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона за несоответствие информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона, требованиям установленным подпунктом «б» пункта 2.4.1 документации об электронном аукционе: участником электронного аукциона **не указаны конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе, а именно:

- по пункту 1.2 содержится информация «Высота стола, **не более** – 75 см», т. е. не указан конкретный показатель предлагаемого к поставке товара;

- по пунктам 1.3, 1.4, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 7.7, 7.8, 7.10, 8.4, 8.5, 9.2 - аналогично не указан конкретный показатель предлагаемого к поставке товара».

Комиссия установила, что по спорным позициям Приложения № 1 к документации об электронном аукционе заказчик в табличной форме установил, в частности следующие требования к товару:

№ п/п	Наименование параметра	Наличие функций или величина параметра
<b>1.</b>	<b>Рентгеновский стол</b>	
1.	Стационарный стол с подвижной декой	Наличие
2.	Высота стола, <b>не более</b>	75 см
3.	Размеры деки стола, <b>не менее</b>	210 x 80 см
4.	Максимальный вес пациента, допустимый при исследованиях на столе, <b>не менее</b>	180 кг
5.	Подвижная в 4-х направлениях дека стола с электромагнитными тормозами	Наличие
6.	Диапазон продольного перемещения деки стола, <b>не менее</b>	80 (+40/-40) см
7.	Диапазон поперечного перемещения деки стола, <b>не менее</b>	20 (+10/-10) см
8.	Диапазон продольного перемещение детектора в столе, <b>не менее</b>	500 мм
9.	Расстояние от верхней поверхности деки стола до	...

	детектора, <b>не более</b>	<sup>55 мм</sup> <b>Наличие функций</b>
<b>№ п/п</b>	<b>Наименование параметра</b>	<b>или величина параметра</b>
10.	Параметры отсеивающей решетки, <b>не менее</b>	расстояние 100 см
11.	Ионизационная камера для автоматического экспонометра	Наличие
12.	Автоматическое центрирование между рентгеновским излучателем и детектором в столе	Наличие

Что касается иных позиций Приложения № 1 к документации об электронном аукционе, по которым заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе заказчиком были также указаны характеристики товара с указанием слов «не более» и «не менее».

В первой части заявки на участие в электронном аукционе заявитель предложил к поставке комплекс рентгеновский диагностический цифровой «РЕНЕКС-РЦ» с принадлежностями (производитель, страна ООО «С.П. ГЕЛПИК», Россия), где по вышеуказанным позициям Приложения № 1 Общество указало следующие характеристики товара, предлагаемого к поставке товара:

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование параметра</b>	<b>Наличие функций или величина параметра</b>	<b>Показания товара, предполагаемого к поставке</b>
<b>1.</b>	<b>Рентгеновский стол</b>		
13.	Стационарный стол с подвижной декой	Наличие	Наличие
14.	Высота стола, <b>не более</b>	75 см	75 см
15.	Размеры деки стола, <b>не менее</b>	210 x 80 см	210 x 80 см
16.	Максимальный вес пациента, допустимый при исследованиях на столе, <b>не менее</b>	180 кг	180 кг
17.	Подвижная в 4-х направлениях дека стола с электромагнитными тормозами	Наличие	Наличие
18.	Диапазон продольного перемещения деки стола, <b>не менее</b>	80 (+40/-40) см	90 (+45/-45) см
19.	Диапазон поперечного перемещения деки стола, <b>не менее</b>	20 (+10/-10) см	22 (+11/-11) см
20.	Диапазон продольного перемещение детектора в столе, <b>не менее</b>	500 мм	500 мм
21.	Расстояние от верхней поверхности	55	55

	деки стола до детектора, <b>не более</b>	Наличие	Показания товара,
№ п/п	Наименование параметра	функций или величине параметра	предполагаемого к поставке
22.	Параметры отсеивающей решетки, <b>не менее</b>	70 л/см, 13:1, фокусное расстояние 100 см	70 л/см, 13:1, фокусное расстояние 100 см
23.	Ионизационная камера для автоматического экспонометра	Наличие	Наличие
24.	Автоматическое центрирование между рентгеновским излучателем и детектором в столе	Наличие	Наличие

Аналогичным образом с употреблением Обществом слов «не более», «не менее» в заявке были указаны характеристики товара, предлагаемого им к поставке и по иным позициям, установленным заказчиком в Приложения №1.

В жалобе заявитель, в частности указывает следующее: «Согласно общепринятой практике при заполнении первых частей заявок в случае, если показатель сопровождается термином «диапазон» либо символом «÷» участник указывает неизменное диапазонное значение, причем в случае, если указанный термин или символ сопровождается словами «не менее», «не уже или иными участник может предложить значение диапазона равное либо более заявленного заказчиком (то есть диапазон, который предлагается участником, должен поглощать диапазон, требуемый заказчиком), в случае, если указанный термин или символ сопровождается словами «не более» или иными участник может предложить значение диапазона равное либо менее заявленного заказчиком (то есть диапазон, предложенный участником по верхней и нижней границе не выходят за значения, заявленные заказчиком)»».

В свою очередь заказчик в своих возражениях на жалобу заявителя указывает: «Учитывая, что участником под № 3 в пунктах: 1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6, 7.7, 7.8, 7.10, 8.4, 8.5, 9.2 заявки не были указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, Уполномоченный орган не может определить какие конкретно характеристики товара были предложены участником».

На заседании Комиссии на вопрос о том, какие показатели все-таки будут у предлагаемых заявителем товаров, представитель заявителя пояснил, что показатели товаров будут не менее и не более значений, установленных заказчиком в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе.

Комиссия не может согласиться с позицией заявителя относительно соответствия первой части его заявки на участие в электронном аукционе требованиям документации об электронном аукционе и Федерального закона о контрактной системе, поскольку подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе **императивно** установлено, что первая часть заявки должна содержать **конкретные показатели** товаров, поставляемых участником закупки.

В соответствии с толкованием слово «**конкретный**» означает реально существующий, **вполне точный** и вещественно определенный, в отличие от абстрактного, отвлеченного (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.290).

Совокупность указанных в заявке заявителя сведений о товаре, их показателях с указанием слов «не более», «не менее», а также пояснений представителя заявителя, данных им на заседании Комиссии, не позволяют определить какие конкретные показатели товара были предложены Обществом, что не соответствует требованиям, установленным подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия считает правомерными действия единой комиссии уполномоченного органа по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и признает жалобу заявителя **необоснованной**.

Вместе с тем при проведении внеплановой проверки Комиссия установила в действиях заказчика следующие нарушения требований Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем **в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

В извещении об осуществлении закупки № 0152200001514000445 заказчиком и уполномоченным органом установлены ограничения участия в определении поставщика, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

В нарушение части 8 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе в пункте 2.6 проекта договора заказчик и уполномоченный орган установили следующее требование, касающееся оплаты поставки товаров: «*Оплата производится Заказчиком после ввода Товара в эксплуатацию путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 30 дней со дня приемки товара, на основании выставленной Поставщиком счета-фактуры, товарной накладной и подписанного Сторонами акта пуско-наладочных работ и ввода в эксплуатацию предусмотренного пунктом 3.13 настоящего договора, но не позднее 31.12.2014 года*».

На основании пункта 7 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются, в том числе условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Как следует из извещения № 0152200001514000445 в графе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» заказчиком, уполномоченным органом указано следующее: «Установлено в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы**, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Вместе с тем, в подпункте «ж» пункта 2.4.2, устанавливающим требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе, указано следующее: «документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемых им товаров, условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона, или копии этих документов: **не требуются**».

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Сигма» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Министерство здравоохранения Омской области при проведении аукциона в электронной форме на поставку цифровой



рентгенографической системы на 2 рабочих места для нужд заказчика – БУЗОО «Городская больница № 2» (извещение № 0152200001514000445).

**2.** Признать в действиях Министерства здравоохранения Омской области, БУЗОО «Городская больница № 2» нарушение требований части 8 статьи 30, пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Министерству здравоохранения Омской области и его единой комиссии, БУЗОО «Городская больница № 2» оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/525-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 октября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Кузьменко А.В.. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сигма» на действия единой комиссии уполномоченного органа – Министерство здравоохранения Омской области при проведении аукциона в электронной форме на поставку цифровой рентгенографической системы на 2 рабочих места для нужд заказчика – БУЗОО «Городская больница № 2» (извещение № 0152200001514000445) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Министерства здравоохранения Омской области, БУЗОО «Городская больница № 2» нарушение требований части 8 статьи 30, пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 06.10.2014 № 03-10.1/525-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Министерству здравоохранения Омской области и его единой комиссии, БУЗОО «Городская больница № 2» **в срок до 30.10.2014** при направлении проекта договора участнику закупки исключить из пункта 2.6 проекта договора слова «**но не позднее 31.12.2014 года**».

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Министерству здравоохранения Омской области и его единой комиссии, БУЗОО «Городская больница № 2» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** Министерству здравоохранения Омской области и его единой комиссии, БУЗОО «Городская больница № 2», ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 31.10.2014 с приложением подтверждающих документов**.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.