

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 052/04/14.32-2958/2019

12 декабря 2019 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 13 декабря 2019 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области С.Е. Кирьякова, рассмотрев по адресу: город Нижний Новгород, площадь Максима Горького, дом 6, материалы дела № 052/04/14.32-2958/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора государственного бюджетного учреждения «Понетаевский психоневрологический интернат» (в период с 13 декабря 2015 года по 03 августа 2017 года)

УСТАНОВИЛ:

12.2019 в отношении директора государственного бюджетного учреждения «Понетаевский психоневрологический интернат» ... составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – АП РФ, Кодекс).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к

буждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса.

нованием для возбуждения настоящего производства являются доказательства, установленные Нижегородским УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 4-ФАС52-02/18 и зафиксированные в решении по данному делу от 12.2018 (исх. № НП-02/6200 от 20.12.2018).

изанным решением ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» признано нарушившим часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 35-ФЗ «О защите конкуренции (далее - Закона о защите конкуренции), что произошло в систематическом заключении учреждением с ООО ТД «Ижжение НН» и ИП Катышевым К.В. договоров на поставку продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров без проведения конкурентных торжественных процедур.

протокол об административном правонарушении в отношении составлен в соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ (доверенность от 09.12.2019, ордер № 49395 от 12.2019).

решением от 10.12.2019 (№ СК/9519/19) дело назначено к рассмотрению 13.12.2019 в 11 часов 00 минут.

12.2019 на рассмотрение дела не явился, защитника не направил. В соответствии с требованиями статьи 25.15 КоАП РФ путём направления телеграммы по месту жительства лица. При этом согласно уведомлению телеграмма не доставлена, адресат отсутствует, члены семьи адресата отказались от получения телеграммы.

Таким образом должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о необходимости извещения лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, что в силу части 2 статьи 25.1 Кодекса позволяет рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исполнительная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 13.12.2019.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее

отивоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом и законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, влияющие на производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему усмотрению, основанному на всестороннем, полном и объективном следовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено, что ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» часть статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в тематическом заключении учреждением с ООО ТД «Движение НН» и ИП Рышковым К.В. договоров на поставку продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров без проведения конкурентных закупочных процедур в период с 19 ноября 2015 года по 03 августа 2017 года.

Как указано в части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются любые соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

а) навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче

денежных средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Вместе с тем данный перечень соглашений не является исчерпывающим.

1. В квалификации действий хозяйствующих субъектов как не отвечающих части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между названными лицами или их согласованных действий и наступление возможности наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

От наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Внимая во внимание тождественность предмета договоров, временные интервалы, в течение которых они были заключены, единую цель договоров - поставка конкретных видов товаров, комиссия Управления в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 4-ФАС52-02/18 пришла к выводу о том, что поставка намеренно была выбита на множество договоров на сумму до 100 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения договоров с заранее известными поставщиками.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о практической системе, законодательству о закупках и антимонопольному

онодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного лашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает личие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях иничения конкуренции (статья 10 Гражданского Кодекса Российской дерации).

ключенные ответчиками соглашения имеют антиконкурентный характер, жольку в результате заключения учреждением договоров с ООО ТД ижжение НН» и ИП Катышевым К.В., последние получили доступ к поставке аров по максимально возможной цене, без участия в какой-либо икурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены.

ключение договора с заранее известными поставщиками и отсутствие икурентных процедур способствует созданию преимущественного ожения таких поставщиков и лишает возможности других хозяйствующих ъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое ово на заключение договора (контракта).

соблюдение процедуры закупок нарушает права третьих лиц - участников упки, с которыми договор (государственный контракт) не заключен, едствие предоставления преимущества ООО ТД «Движение НН» и ИП ышеву К.В. Действия ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», Ю ТД «Движение НН» и ИП Катышева К.В. по заключению договоров без ведение конкурентных процедур привели к реальному устранению икурентности на рынке поставки продуктов питания и хозяйственно-бытовых аров.

силу части 4 статьи 14.32 КоАП РФ запрещается заключение яйствующим субъектом недопустимого в соответствии с имонопольным законодательством Российской Федерации соглашения о участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 тоящей статьи.

учетом вышеизложенного в данном случае имеется событие линистративного правонарушения, ответственность за которое дусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об линистративных правонарушениях.

ок давности привлечения к административной ответственности по данной егории правонарушений согласно положениям части 6 статьи 4.5 КоАП исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии имонопольного органа, которым установлен факт нарушения онодательства Российской Федерации, в рассматриваемом случае – с декабря 2018 года.

оответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается

виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

с учетом всего вышеизложенного в действиях ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» имеется состав вмененного административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В период времени с 19 ноября 2015 года по 03 августа 2017 года ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» находилось под управлением

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что ответственность за нарушения антимонопольного законодательства несут должностные лица коммерческих организаций.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со смыслом примечания к той же статье Кодекса под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность должностных лиц за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, применительно к

рассматриваемому периоду противоправного поведения ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», находившегося под управлением, предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

являясь единоличным исполнительным органом и руководителем ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по управлению текущей деятельностью общества в период совершения противоправных действий и, следовательно, должен нести ответственность за нарушения, допущенные учреждением в период осуществления своих трудовых обязанностей.

являясь единоличным исполнительным органом – директором ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», не обеспечил соблюдение требований антимонопольного законодательства, то есть небрежительно отнесся к своим обязанностям руководителя.

рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях имеется вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, поскольку у него имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, предвещающих заключение антиконкурентного соглашения, однако им не были предприняты все необходимые меры по его соблюдению.

с учетом всего вышеизложенного подлежит административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

нарушение части 4 статьи 14.32 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

как указывалось, выше, в силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему усмотрению, основанному на всестороннем, полном и объективном следовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

местом совершения административного правонарушения является Нижегородская область, Шатковский район, с. Понетаевка, ул. Школьная, д.
Время совершения административного правонарушения - период с 11.2015 по 03.08.2017.

следовав характер совершенного правонарушения, должностное лицо, рассматривающее дело, не усматривает исключительных обстоятельств, позволяющих считать его деяние малозначительным и применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность, не установлены.

Следовательно, подлежит административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей 00 копеек.

Основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в соответствии со статьей 1 КоАП РФ, равно как и основания для снижения не усматриваются. Совершенное правонарушение подпадает под исключения, предусмотренные частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ), равно как и не усматриваются оснований для снижения административного штрафа ниже установленного предела, установленного санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-11 КоАП РФ, заместитель руководителя Нижегородского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

знать директора государственного бюджетного учреждения «Интаевский психоневрологический интернат» (в период с ноября 2015 года по 03 августа 2017 года) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае подачи жалобы в суд (в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу) постановление, если оно не будет изменено или отменено, вступит в законную силу со дня вступления в силу решения суда

жалобе либо после истечения срока, установленного для обжалования решения вышестоящего органа или вышестоящего должностного лица по жалобе, за исключением случая, если решением вынесенное постановление не отменено или изменено.

в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 10 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

предложить после оплаты административного штрафа представить в управление документы, подтверждающие факт оплаты.

предупредить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

адрес получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России г.Н. Новгород;

ИНН – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области, лицевой счет – 21510030);

БИД – 5260041262;

БИК – 526001001;

Корреспондентский счет – 16111602010016000140;

ОКПО – ТМО 22701000.

ИНН – 16100500000000359639.

значение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 4 ст. 14.32 АП, согласно постановлению № 052/04/14.32-2958/2019 Нижегородского АС России.

1 оплате штрафа указание УИН обязательно!

-

меститель руководителя

С.Е. Кирьякова