

1. ИП Шельгин А.Н.

2. ФАУ «Главное управление государственной экспертизы»  
(ФАУ «Главгосэкспертиза России»)  
101000, Москва, пер. Фуркасовский, д. 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1469/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии в заседании:

от заказчика, ФАУ «Главгосэкспертиза России»

в отсутствие ИП Шельгина А.Н., АО «ЕЭТП» (уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.06.2017 № ИШ/29573/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ИП Шельгина А.Н. на действия заказчика — ФАУ «Главгосэкспертиза России» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению презентационного видеоролика о деятельности и электронных услугах,

УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель Щелыгин А.Н. (далее — Заявитель, Предприниматель) обратился в Московское УФАС России с жалобой на действия федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» (далее — Заказчик, Учреждение) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению презентационного видеоролика о деятельности и электронных услугах для нужд Учреждения (реестровый номер извещения 31705145923; далее также — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отказе в допуске заявке на участие в Закупке.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Предприниматель, надлежаще извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, не явился, своего представителя не направил.

В силу части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции неявка лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили документы и сведения по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках).

24.05.2017 в ЕИС Учреждением размещено извещение о проведении Закупки, в соответствии с которым дата окончания подачи заявок – 01.06.2017, дата подведения итогов – 06.06.2017.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке от 06.06.2017 № ЗКЭФ-07/2017 следует, что заявке Заявителя (регистрационный № 2) отказано в допуске к участию по причине непредоставления документов, определенных документацией о закупке, а именно:

- (з) заявление за подписью лица, полномочия которого подтверждены согласно пункту «б» раздела, о наличии/отсутствии фактов неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с заказчиком, за последние 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке;
- (и) заявление за подписью лица, полномочия которого подтверждены согласно пункту «б» раздела, о наличии/отсутствии со стороны заказчика действующей на момент проведения закупки и подведения ее итогов претензионно-исковой работы,

связанной с неисполнением участником закупки договорных обязательств перед заказчиком, за исключением случаев, когда неисполнение договорных обязательств стало следствием действий (бездействия) самого заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Таким образом, Заказчик в Закупочной документации должен указать требования к содержанию заявки на участие в Закупке.

Согласно подпунктам «з» и «и» пункта 10 Информационной карты Закупочной документации участникам в составе заявки на участие в Закупке необходимо предоставить, кроме прочего:

-заявление за подписью лица, полномочия которого подтверждены согласно пункту «б» раздела, о наличии/ отсутствии фактов неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с заказчиком, за последние 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке;

-заявление за подписью лица, полномочия которого подтверждены согласно пункту «б» раздела, о наличии/ отсутствии со стороны заказчика действующей на момент проведения закупки и подведения ее итогов претензионно-исковой работы, связанной с неисполнением участником закупки договорных обязательств перед заказчиком, за исключением случаев, когда неисполнение договорных обязательств стало следствием действий (бездействия) самого заказчика.

Следовательно, участник Закупки должен представить в составе заявки, помимо прочего, документы, указанные в подпунктах «з» и «и» пункта 10 Информационной карты Закупочной документации.

Вместе с тем, на основании пункта 8.2.1 Положения о закупках закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в закупке в случае непредоставления сведений и документов, определенных извещением и документацией о закупке.

Таким образом, в случае непредоставления участником Закупки в составе заявки документов, указанных в подпунктах «з» и «и» пункта 10 Информационной карты Закупочной документации, заявка такого участника отклоняется Заказчиком от участия в Закупке.

Согласно тексту жалобы, требование Заказчика о предоставлении в составе заявки документов, указанных в подпунктах «з» и «и» пункта 10 Информационной карты Закупочной документации неприменимо к Заявителю, поскольку данное требование распространяется на юридических лиц. При этом, Заявитель является индивидуальным предпринимателем и не является юридическим лицом, в связи с чем считает отказ в допуске неправомерным.

В ходе документального анализа положений Закупочной документации Комиссия установила, что участники Закупки обязаны представить документы, установленные в спорном пункте Закупочной документации.

Комиссия, с учетом обычаев делового оборота (статья 5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)), считает, что заявка на участие в торгах должна содержать документы, подтверждающие полномочия ее подписанта, что может подтверждать наличие соответствующей выписки (из ЕГРЮЛ, ЕГРП, приказа/решения о назначении, вступлении в должность и т. д. и т. п.).

Таким образом, подписант заявки должен подтвердить свои полномочия.

Лицо, принимая участие в соответствующей конкурентной процедуре, принимает на себя все риски, сопутствующие такому участию в силу статьи 2 ГК РФ.

В этой связи Комиссия считает, что даже при наличии в тексте оспариваемых требований ссылки на пункт «б» пункта 10 Информационной карты Закупочной документации, у Заявителя (индивидуального предпринимателя) не отпадает обязанность представить соответствующие документы в составе заявки.

Несмотря на то, что оспариваемые положения документации в действительности невозможно признать в полной мере корректными, Предпринимателю ничего не препятствовало представить документы, подтверждающие его статус.

При этом Комиссия отклоняет довод присутствовавшего в заседании представителя победителя о тождественности статуса индивидуального предпринимателя и юридического лица для подтверждения полномочий при подаче заявки.

Комиссия, в качестве превентивной меры, считает возможным указать Учреждению на необходимость скорректировать в дальнейшем соответствующие требования к заявке с учетом того, что принимать участие в торгах могут любые лица (не только юридические): требования не могут и не должны вводить участников в заблуждение, и презумпция их профессионализма не освобождает заказчика от обязанности формировать требования корректно.

Комиссия также учитывает, что Предприниматель на заседание не явился и не доказал невозможность представить документы, подтверждающие его полномочия.

Таким образом, Комиссия, учитывая непредоставление в составе заявки документов, определенных пунктами «з» и «и» пункта 10 Информационной карты Закупочной документации, решила признать рассматриваемый довод жалобы Заявителя необоснованным.

Также Комиссия учитывает, что в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках у Заказчика отсутствует обязанность указывать сведения об источнике финансирования заказа, в связи с чем, указанный довод жалобы также не находит своего подтверждения.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 16.06.2017 № ИШ/29573/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.