

## РЕШЕНИЕ № 054/06/31-362/2023

«15» марта 2023 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

в отсутствие ....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Тожибаева З.П. и жалобу ИП Князевой О.Н. на действия заказчика – МКУ «ЦБ и МТО» при проведении электронного аукциона № 0351300097123000007 на оказание услуг по физической охране учреждений, начальная (максимальная) цена контракта 11 717 937.00 руб.,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Тожибаев З.П. и ИП Князева О.Н. с жалобами на действия заказчика – МКУ «ЦБ и МТО» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по физической охране учреждений.

#### ***Суть жалобы ИП Тожибаева З.П. заключается в следующем.***

Заказчик не установил в извещении об осуществлении закупки требования к наличию опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий), в соответствии с позицией 34 Приложения к Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (далее – Постановление Правительства РФ № 2571).

Податель жалобы считает, что, не установив данные требования, заказчик нарушил положения ч.4 ст.31 Федерального закона N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и Постановления Правительства РФ № 2571.

#### ***Суть жалобы ИП Князевой О.Н. заключается в следующем.***

Заказчик не установил в извещении об осуществлении закупки требования к наличию опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий, в соответствии с позицией 36 Приложения к Постановлению Правительства РФ N 2571.

Податель жалобы считает, что, не установив данные требования, заказчик нарушил положения ч.4 ст.31 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства

***МКУ «ЦБ и МТО» в возражениях на жалобы ИП Тожибаева З.П. и ИП Князевой О.Н. сообщило следующее.***

МКУ «ЦБ и МТО» согласилось с тем, что при формировании и размещении извещения о проведении электронного аукциона были допущены нарушения Закона о контрактной системе, а именно, не установлены требования в соответствии с позицией 34 Приложения к Постановлению Правительства РФ N 2571, однако позиция 36 Приложения к Постановлению Правительства РФ N 2571, на которую указывала в своей жалобе ИП Князева О.Н., не подлежит применению, так как «Услуги по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий» не являются объектом данной закупки.

Вместе с тем, несмотря на отсутствие в извещении требований, установленных позицией 34 Постановления Правительства РФ N 2571, победитель данного электронного аукциона в составе заявки предоставил исполненный контракт по оказанию услуг по обеспечению охраны объектов (территорий).

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п.3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Позицией 34 Приложения к Постановлению Правительства РФ N 2571 установлено, что в случае осуществления закупки услуг по обеспечению охраны объектов (территорий), заказчик устанавливает следующие дополнительные требования:

- наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий). Цена оказанных услуг должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно п.3 Постановления Правительства РФ N 2571 позиции 24-31 и 33-35 могут не применяться, в случае если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта не превышает 500 тыс. руб.

На основании ч.4 ст.31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Вопреки указанному, извещение о проведении электронного аукциона № 0351300097123000007 не содержит дополнительных требований к участникам закупки. Таким образом, довод жалобы ИП Тожибаева З.П. нашел свое подтверждение. Довод жалобы ИП Князевой О.Н. не подтвержден в силу того, что

объектом данной закупки не является оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что победителем данного электронного аукциона в составе заявки с идентификационным номером № 113703434 предоставлены сведения об исполненном без неустоек (штрафов, пеней) контракте, цена оказанных услуг по которому составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены заключаемого контракта.

При указанных обстоятельствах, Комиссия, руководствуясь абз.2 п.3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которому Комиссия вправе не выдавать предписание, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания об устранении выявленного нарушения, так как выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 КоАП РФ.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1) Признать жалобу ИП Тожибаева З.П. на действия заказчика - МКУ «ЦБ и МТО» при проведении электронного аукциона № 0351300097123000007 на оказание услуг по физической охране учреждений обоснованной.

2) Признать жалобу ИП Князевой О.Н. на действия заказчика - МКУ «ЦБ и МТО» при проведении электронного аукциона № 0351300097123000007 на оказание услуг по физической охране учреждений необоснованной.

3) Признать в действиях заказчика - МКУ «ЦБ и МТО» нарушение ч.4 ст.31 Закона о

контрактной системе и Постановления Правительства РФ № 2571.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*