

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18251/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
27.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя МАИ — <...>

в отсутствие ООО «ИТЦ-Ньютон» (извещено надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом от 26.12.2023 № НП/55151/23),

рассмотрев жалобу ООО «ИТЦ-Ньютон» (далее - Заявитель, Общество) на действия МАИ (далее - Заказчик) при проведении закрытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку вертикально-фрезерного обрабатывающего центра с ЧПУ (закупочная процедура № 230123100096, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>), при проведении закрытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку пятиосевого вертикального обрабатывающего центра с ЧПУ (закупочная процедура № 230123100091, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>)(далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в Закупках.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя не направлялось.

Таким образом, учитывая, что Заявитель надлежащим образом извещен о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомочно отклонил заявку, поданную на участие в Закупке, поскольку такая заявка отвечала требованиям, установленным в Закупочной документации.

В своей жалобе Заявитель ссылается на то, что и у габаритных размеров, и у максимальной подачи по осям имеются отклонения от заданных значений, поскольку он считает требование заказчика об указании точных размеров до миллиметров избыточным, а параметр подачи неизмеримым в условиях работы оборудования.

Также Заявитель указал, что в документации отсутствует указание на трактовку значений «не более» и «не менее» при заполнении заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.12.2023 № 230123100096, а также протоколу рассмотрения заявок от 12.12.2023 № 230123100091 заявка Общества отклонена от участия в Закупках в связи с несоответствием предлагаемого оборудования требованиям документации, а именно:

- по параметру «Габаритные размеры и масса» предложено значение – «3751x4700x3124 мм»;
- по параметру «Максимальная подача по осям X, Y, Z» предложено значение – «35 м/мин».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчиком в Техническом задании установлены требования к поставляемым товарам, в том числе:

- по параметру «Габаритные размеры и масса» – «не более 3950x4440x3300 мм»;
- по параметру «Максимальная подача по осям X, Y, Z» – «не менее 36 м/мин».

В соответствии с пунктами 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и

качественных характеристик.

Согласно п. 4 Документации при указании конкретных показателей участник закупки должен представить в заявке конкретные показатели предлагаемого к поставке (используемого при выполнении работ, оказании услуг) товара, в сопоставлении со всеми требованиями Заказчика (без использования каких-либо сокращений в описании типа: "согласны со всеми требованиями_", "соглашаемся со всеми остальными требованиями_" и т. п.).

При указании участником закупки сведений о товаре, который предлагается к поставке, необходимо указывать точные и достоверные значения показателей, присущих товарам, в соответствии с требованиями, установленными в настоящей документации о закупке (п. 6 Документации).

Таким образом, положения Закупочных документаций содержат порядок предоставления участниками значений предлагаемого оборудования.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что закупаемое оборудование будет монтироваться в помещение, в которое станок большего размера установить невозможно.

Помимо этого, спорные параметры являются критичными с точки зрения геометрии обрабатываемого изделия.

Комиссия, изучив представленные материалы, отклоняет доводы Заявителя как несостоятельные, поскольку согласно пункту 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Заявитель указал конкретные характеристики товара, но со значениями, не соответствующими Техническому заданию.

Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации) на все условия, указанные в извещении и документации о закупке, в момент подачи им заявки на участие в закупке, а равно принял на себя риски быть отстранённым от участия в закупке, в случае несоблюдения таких условий.

При этом Заявитель своевременно не оспорил документацию, с запросами на разъяснения документации не обращался, что свидетельствует о том, что условия проведения конкурентных процедур были ему ясны и понятны.

Также Комиссия отклоняет доводы Заявителя о том, что в Закупочных документациях отсутствует трактовка слов «не более», «не менее», поскольку указанные словосочетания являются общеупотребимыми и не имеют двоякого толкования.

Более того, в Техническом задании, помимо оспариваемых параметров, содержались иные параметры с использованием указанных словосочетаний, однако, в указанном случае заполнение заявки не вызвало у Заявителя

затруднений.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в оспариваемых Закупках.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИТЦ-Ньютон» (ИНН 7802263945) на действия МАИ (ИНН 7712038455) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.12.2023 № НП/54992/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.