

РЕШЕНИЕ  
(по делу №Р-238-10)  
10.03.2011г. г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №Р-238-10 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения рекламы «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53), рекламодатель и рекламодатель - ИП <...>.

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение к приказу ФАС России от 15.12.2006 №324) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

20.12.2010г. возбуждено дело №Р-238-10 в отношении ИП <...> по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения рекламы «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53), рекламодатель и рекламодатель - ИП <...> которая имеет признаки нарушения части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В данной рекламе отсутствует предупреждение о вреде чрезмерного потребления пива. В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 указанного закона, несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

29.12.2010г. <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. <...> извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения данного дела (почтовое уведомление от 27.12.2010г.).

01.02.2011г. <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. <...> извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения данного дела (почтовое уведомление от 27.12.2010г.). 25.01.2011г. В Управление поступила объяснительная (вх.№677 от 25.01.2011г.) от <...> о том, что «я не являюсь частным предпринимателем, остановочный комплекс я сдаю в аренду. Договора на поставку холодильников заключали ИП <...> и ИП <...> (копия договора прилагается). ИП <...> съехала с киоска, но до сих пор на нем числится холодильник уличный «Балтика 7»... Холодильник полностью отключен от электричества уведомление и извещение я не получала поэтому не могла явиться 29.12.2010г...Прошу разобраться без моего участия, т.к. нахожусь на лечении в больнице, а так же никакого отношения к холодильникам я не имею». Также от <...> поступили следующие документы: справка №5 из МУЗ «Белорецкая центральная клиническая больница», договор безвозмездного пользования (оборудования ОАО «Пивоваренная компания «Балтика»), акт приема-передачи оборудования от 01.02.2010г.

Из объяснительной (вх.№677 от 25.01.2011г.) от <...> следует, что она не является частным предпринимателем. Остановочный комплекс <...> сдает в аренду. Договора на поставку холодильников заключали ИП <...> и ИП <...> (копия договора прилагается), в связи с этим Комиссия Башкортостанского УФАС России решила привлечь к участию в рассмотрении дела №Р-238-10 ИП <...> и ИП <...> в качестве заинтересованных лиц.

22.02.2011г. <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ИП <...> в Управление не поступало. Определением об отложении рассмотрения дела №Р-238-10 от 01.02.2011г. к участию в рассмотрении дела привлечены: ИП <...> и ИП <...>.

22.02.2011г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлся. От ИП <...> поступило ходатайство (вх. №1367 от 22.02.2011г.) и объяснительная о том, что ИП <...> арендует киоск у <...>, но на стоящее, на территории остановочного комплекса холодильное оборудование договор еще не заключал. Так же в Управление поступил договор аренды №1 от 04.09.2010г.

22.02.2011г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. Почтовое уведомление о надлежащем извещении ИП <...> в Управление не поступало.

Из обращения заявителя (вх.№12099 от 14.12.2010г.) следует, что данная реклама находится на расстоянии менее 100 метров от границ ДОУ Детский сад №31 «Золотая рыбка» (г. Белорецк, ул. Крупской, д.55), что является нарушением пункта 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе». В связи с этим Комиссией Башкортостанского УФАС России направлен запрос в Отдел архитектуры и градостроительства Администрации муниципального района белорецкий район РБ.

10.03.2011г. ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не явились. Почтовые уведомления в Управление не поступали.

Согласно информации (вх.№2455 от 10.03.2011г.) предоставленной Отделом архитектуры и градостроительства Администрации МР Белорецкий район РБ расстояние от рекламы «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53) до ДОУ Детский сад №31 «Золотая рыбка» (г. Белорецк, л. Крупской, д.55) составляет 59 метров.

Анализ предоставленной информации показал, что имеет место перекалфикация данного нарушения с части 3 статьи 22 на пункт 6 части 2 статьи 22 ФЗ «О рекламе» в связи с тем, что данная реклама пива размещена ближе, чем на сто метров от ДОУ Детский сад №31 «Золотая рыбка», что запрещено пунктом 6 части 2 статьи 22 ФЗ «О рекламе».

Анализ материалов дела №Р-238-10 показал, что согласно договору аренды №1 от 04.09.2010г. ИП <...> является арендатором остановочного комплекса (нижний киоск) расположенного по адресу: г. Белорецк, ул. Крупской, д.53. В связи с вышеуказанным ИП <...> является рекламодателем и рекламодателем рекламы «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53). Данная реклама

нарушает пункт 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В данной рекламе расстояние от рекламы «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53) до ДОУ Детский сад №31 «Золотая рыбка» (г. Белорецк, л. Крупской, д.55) составляет менее 100 метров (59 метров).

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Заменить лицо, разместившее данную рекламу с ИП <...> на ИП <...>.
  2. Переквалифицировать данное нарушение с части 3 статьи 22 на пункт 6 части 2 статьи 22 ФЗ «О рекламе».
  3. Признать ненадлежащей рекламу, «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53), рекламодатель и рекламодатель – ИП <...>, так как данная реклама нарушает пункт 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».
  4. В соответствии с п.44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно рекламы: «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53), рекламодатель и рекламодатель – ИП <...>, в части нарушения пункт 6 части 2 статьи 22 Федерального закона "О рекламе".
  5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ.
- Решение изготовлено в полном объеме 16.03.2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ  
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ  
(по делу №Р-238-10)  
10.03.2011г. г. Уфа, ул.Пушкина, д.95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: <...>, <...>, <...> на основании своего решения от 10.03.2011г. по делу №Р-238-10 по поводу рекламы: «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53), которая нарушает пункт 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> в срок до 04 апреля 2011 года прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно реклама: «Старый Мельник» с изображением бутылки пива на холодильнике, который находится рядом с остановочным комплексом (г. Белорецк, ул. Крупской, д.53), должна соответствовать пункту 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП <...> представить в Башкортостанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 04.04.2011г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Башкортостанское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.