

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3335/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЦБИ «ГРИФ»,
АО «НПП «ПУЛЬСАР»;

в отсутствие представителей ООО «ЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11219/22;

рассмотрев жалобу ООО «ЦБИ «ГРИФ» (далее - Заявитель) на действия АО «НПП
«ПУЛЬСАР» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на
право заключения договора на выполнение работ по специальной проверке
изделий (реестровый № 32211111176, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, ограничения, установленные Заказчиком в Техническом задании противоречат специальным требованиям и методикам проведения специальной проверки, что делает исполнение данных работ невозможным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 08.02.2022 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 3221111176 о проведении аукциона в электронной форме 0567-2022-00827 на выполнение работ по специальной проверке изделий.

Пунктом 4.1 Технического задания предусмотрено, что в установленном порядке изделия должны пройти специальную проверку на наличие возможно внедренных электронных устройств негласного получения информации.

В своей жалобе Заявитель указывает, что специальная проверка (спецпроверка, СП) — порядок действий, регламентированных требованиями нормативных документов ФСБ России, направленных на защиту технических средств, содержащих конфиденциальную информацию и сведения, относящиеся к государственной тайне.

Также Заявитель отмечает, что порядок проведения специальной проверки устанавливается методическими документами ФСБ России и включает в себя обязательные и зависимые от условий эксплуатации оборудования методы контроля.

По мнению Заявителя, в рассматриваемом случае запрет на вскрытие и разборку противоречит всем обязательным методам контроля.

Таким образом, по мнению Заявителя, заключение, составляемое по результатам проведения работ не может быть положительным, следовательно, оборудование, указанное для проверки, не может быть введено в эксплуатацию.

Между тем, согласно пункту 1.1. Технического задания, специальная проверка должна осуществляться без демонтажа внутренних узлов, плат, сборок, разъемов.

Тем самым, Заявитель отмечает, что установленное требование противоречит специальным требованиям и методикам проведения специальной проверки, что

делает исполнение данных работ невозможным.

Комиссия отмечает следующее.

В закупочной документации в редакции от 08.02.2022 в пункте 1.1 Технического задания было установлено, что специальная проверка осуществляется без вскрытия изделий.

В Единой информационной системе размещены три ответа на запросы разъяснений потенциальных исполнителей, о том, что провести специальную проверку без вскрытия приборов невозможно.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что полное вскрытие изделия приведет к его поломке.

Между тем, Заказчик отметил, что, согласно методике проведения специальной проверки изделий (утв. документами ФСБ) проведения проверок изделий осуществляется при наличии доступа к внутренним узлам, платам, сборкам и разъемам. Данный доступ обеспечивается открытием внешних крышек изделия, которое предоставляет возможность проведения осмотра и осуществления всех необходимых процедур по специальной проверке. Заказчик указывает, что требование, установленное в Техническом задании, не противоречит Методикам проведения специальной проверки, и относится к внутренним узлам, платам, сборкам, разъемам изделия, а не самого изделия.

Однако, поскольку специальная проверка невозможна без вскрытия, Заказчиком было принято решение о внесении изменений в Техническое задание.

Так, пункт 1.1. Технического задания изложен в следующей редакции:

1.1. Выполнение работ по специальной проверке изделий в соответствии с перечнем (пункт №5 настоящего Технического задания).

Специальная проверка осуществляется без демонтажа внутренних узлов, плат, сборок, разъемов.

Комиссия принимает во внимание, что после внесения изменений в Техническое задание, на участие в Закупке было подано 7 (семь) заявок, что свидетельствует об отсутствии в закупочной документации ограничений конкуренции.

В отношении довода Заявителя о том, что демонтаж приведет к отрицательному заключению, Комиссия отмечает следующее.

Так, проверка оформляется заключением.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что в рассматриваемом случае не имеет значения отрицательное или положительное заключение, поскольку контракт все равно будет считаться исполненным.

При этом Комиссией установлено, что в закупочной документации отсутствует обязательное требование к положительному заключению.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, о чем свидетельствует 7 поданных на участие заявок.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленным требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦБИ «ГРИФ» (ИНН: 1326185327; ОГРН: 1021300971680) на действия АО «НПП «ПУЛЬСАР» (ИНН: 7719846490; ОГРН: 1137746472599) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2022 № НП/11219/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.