РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9089/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ПАО «МРСК Центра» - <...> (по доверенности от 06.11.2018 № Д-ЦА/276), <...> (по доверенности от 12.09.2019 № Д-БЛ/397), <...> (по доверенности от 12.09.2019 № Д-БЛ/398),

в отсутствие представителей <...> (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.09.2019 № 46558/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель, Индивидуальный предприниматель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик)
при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию и ремонту систем кондиционирования и вентиляции для нужд ПАО МРСК Центра (филиал «Белгородэнерго») (реестровый № 31908087578) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчиком 05.09.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.08.2019 № 0376-БЕ-19-1 заявка Заявителя отклонена со следующей формулировкой:

На основании подпункта (б) пункта 3.10 Закупочной документации отклонить заявку участника ИП Сергеев Владимир Станиславович, 396650, Воронежская обл., г. Россошь, ул. Озерная, д. 6, кв. 23, поскольку первая часть заявки не отвечает требованиям Закупочной документации:

1) Предложение участника не соответствует Техническому заданию Заказчика п. 2.2 ж) Закупочной документации, а именно:

Не предоставлены документы, подтверждающих соответствие участника требованиям в п. 4 Технического задания:

Наличие у монтажного и инженерного персонала допусков работе с электроустановками

Наличие у монтажного и инженерного персонала допусков на работу в люльке автогидроподъемника (автовышки)

2) Документы в составе заявки, прописанные в п. 2.3.2 а), б), в) Закупочной документации предоставлены участником без подписи и печати п. 2.8.2 Закупочной документации.

3) Не предоставлена справка о цепочке собственников- п. 2.3.2 в) Закупочной документации.

Относительно отклонения за непредставление справки о цепочке собственников Комиссией установлено, что отсутствует сама по себе необходимость истребовать Заказчиком у участников информации о цепочке собственников контрагента, включая бенефициаров на любой стадии Закупки, так как данная информация не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

Более того, организационно-правовая форма Заявителя, а именно индивидуальный предприниматель, не позволяет участнику в принципе заполнить справку о цепочке собственников.

Указанное основание для отклонения заявки оценивается Комиссией критически, как сугубо формальное, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворении потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя по данному основанию не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из изложенного, довод жалобы признается обоснованным.

Довод относительно отклонения за неподписание документов в составе заявки, Комиссия также признает обоснованным.

Представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя подписан ЭЦП при помощи интерфейса ЭТП, при этом документы входящие в состав заявки отдельно подписаны не были.

Комиссия исходит из того, что подписание заявки целиком является достаточным, для гарантирования участником Заказчику полной ответственности за документы

входящие в состав такой заявки.

При таких данных Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заявителя нарушений требований Закупочной документации и считает неправомерным отклонение его заявки по рассматриваемому основанию.

Учитывая изложенное, действия Заказчика признаются неправомерными, не соответствующими пункту 2 части 1, статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным.

При этом довод относительно отклонения за непредставление документов, подтверждающих соответствие участника требованиям п. 4 Технического задания, признается Комиссией необоснованным на основании следующего.

Исходя из представленных возражений следует, что в связи с тем, что большая часть наружных блоков систем кондиционирования находится в доступности только с применением автогидроподъемника (автовышки), и данный вид работ относится к работам с повышенным риском, а также в связи с тем, что обслуживание систем кондиционирование проводится в зоне действия работающих электроустановок, в пункте 4 Технического задания Закупочной документации установлены специальные требования к участникам Закупки, в том числе о наличии у монтажного и инженерного персонала допусков на работу в люльке автогидроподъемника (автовышки), допусков к работе с электроустановками.

В своей заявке Заявитель предоставил копию удостоверения № 1-3, выданного 25.05.2015 ООО «Спецпромстрой». В удостоверении указано, что Сергеев В.С. допущен к работе на высоте в качестве ответственного исполнителя работ.

Допуск к работе в люльке автогидроподъемника (автовышки) производится в соответствии с приказом Ростехнадзора от 12.11.2013 № 533 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» согласно которому индивидуальный предприниматель, эксплуатирующий опасные производственные объекты с подъемными сооружениями, должен устанавливать порядок допуска к самостоятельной работе на подъемных сооружениях персонала в соответствии с разработанными инструкциями и контролировать их соблюдение.

Так как инструкции по эксплуатации опасных производственных объектов с подъемными сооружениями Заявителем предоставлены не были, то наличие допусков на работу в люльке автогидроподъемника (автовышки) является не действительным.

В своей заявке Заявитель предоставил копию удостоверения о допуске к работе с электроустановками № 123, выданное 03.04.2015 ООО «Спецпромстрой».

Согласно п. 2.1 ч. 2 приказа Минтруда России от 24.07.2013 № 328н «Об утверждении Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок» (далее - Правила) работники обязаны проходить обучение безопасным методам и приемам выполнения работ в электроустановках.

В п. 2.5 установлено, что работникам, прошедшим проверку знаний требований правил и других требований безопасности, предъявляемых к организации и выполнению работ в электроустановках, выдаются удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках, формы которых предусмотрены приложениями № 2 к Правилам.

Комиссией установлено, что удостоверение, предоставленное Заявителем, не соответствует требованиям Правил.

Согласно пп. 1.4.20, 1.4.21 приказа Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» очередная проверка знаний должна производиться в следующие сроки:

- для электротехнического персонала, непосредственно организующего и проводящего работы по обслуживанию действующих электроустановок или выполняющего в них наладочные, электромонтажные, ремонтные работы или профилактические испытания, а также для персонала, имеющего право выдачи нарядов, распоряжений, ведения оперативных переговоров, - 1 раз в год;

- для административно-технического персонала, не относящегося к предыдущей группе, а также для специалистов по охране труда, допущенных к инспектированию электроустановок, - 1 раз в 3 года.

- время следующей проверки устанавливается в соответствии с датой последней проверки знаний».

В представленных Заявителем документов имеются отметки об уже пройденных проверках знаний в 2020 и 2021 году, чего не может быть в принципе. Таким образом, предоставленная Заявителем копия удостоверения не может считаться основанием для допуска к работам в электроустановках.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, представленные на заседание Комиссии документы и сведения, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки обоснованной в части.

    2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

    3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как имелось безусловное основание для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).