

РЕШЕНИЕ

по делу № 517-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14.08.2018

В полном объеме решение изготовлено 17.08.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	-
Членов Комиссии:	<...>	-
	<...>	-

рассмотрев жалобу ООО «НПФ «Регулятор», в присутствии:

- представителей Федерального казенного учреждения "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" (далее – заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей № 121 от 26.12.2017, № 30 от 11.04.2018, № 70 от 10.08.2018,

в отсутствие представителей ООО «НПФ «Регулятор» (далее – заявитель, Общество), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 07.08.2018 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения в Челябинской области. Установка

систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (изв. № 0369100028418000093) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 19.07.2018 заказчик объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 900 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 07.08.2018 08:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано следующее.

1. Позиция «Стойки дорожных знаков» Приложения № 4 к аукционной документации содержит противоречивое требование к толщине оцинкованного покрытия.

2. Позиция «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ» содержит требование к толщине оцинкованного покрытия крепежных болтов не соответствующее ГОСТ.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали, что в позиции «Стойки дорожных знаков» Приложения № 4 к аукционной документации заказчиком допущена опечатка. Вместе с тем, согласно пункту 5.2.5.1 ГОСТ 32948-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Опоры дорожных знаков. Технические требования» значение толщины цинкового покрытия заданное заказчиком, является в обоих случаях допустимым и соответствующим данному ГОСТ.

Довод заявителя о том, что участникам закупки будет крайне затруднительно найти болты, для которых производитель указывает конкретную толщину цинкового покрытия в микрометрах, документально и нормативно не обоснован.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 3 статьи 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления

государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении подрядчика.

Из содержания извещения о проведении электронного аукциона следует, что заказчиком осуществляется закупка работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения в Челябинской области. Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения).

При этом, согласно аукционной документации требования к показателям товара, используемого при выполнении работ, установлены Приложением № 4 к документации об аукционе (значения товаров, используемых при

выполнении работ).

Как следует из содержания жалобы, заявитель указывает на то обстоятельство, что позиция «Стойки дорожных знаков» Приложения № 4 к аукционной документации содержит противоречивое требование к толщине оцинкованного покрытия.

Так, согласно позиции «Стойки дорожных знаков» Приложения № 4 к аукционной документации требование к толщине оцинкованного покрытия установлено заказчиком в виде:

«Толщина оцинкованного покрытия должна быть **не менее 60 мкм**. Толщина оцинкованного покрытия должна быть **не менее 80 мкм**».

В соответствии с пунктом 5.2.5.1. ГОСТ 32948-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Опоры дорожных знаков. Технические требования» толщина цинкового покрытия должна составлять **от 60 до 120 мкм**.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в позиции «Стойки дорожных знаков» Приложения № 4 к аукционной документации заказчиком допущена опечатка.

Таким образом, описание объекта закупки, в части установления заказчиком требований к толщине цинкового покрытия в позиции «Стойки дорожных знаков» Приложения № 4 к аукционной документации, не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, следует отметить, что допущенная заказчиком опечатка не повлияла на итоги рассмотрения первых частей заявок участников закупки, поскольку в качестве основания для отклонения участников закупки данная позиция Приложения № 4 аукционной документации не значится.

2. Согласно доводам заявителя, позиция «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ» содержит требование к толщине оцинкованного покрытия крепежных болтов не соответствующее ГОСТ.

Так, позиция «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ» Приложения № 4 аукционной документации содержит следующие требования к толщине оцинкованного покрытия крепежных болтов:

«Все используемые крепежные болты должны иметь оцинкованное покрытие, выполненное методом горячего цинкования по ГОСТ Р 9.307-89, толщина оцинкованного покрытия не должна быть больше тридцати мкм».

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что соответствие ГОСТ Р 9.307-89 «Единая система защиты от коррозии и

старения (ЕСЗКС). Покрытия цинковые горячие. Общие требования и методы контроля» по данной позиции Приложения № 4 аукционной документации установлено заказчиком не как требование к толщине оцинкованного покрытия, а как требование к контролю метода горячего цинкования.

Кроме того, представители заказчика пояснили, что в настоящее время отсутствуют документы, разработанные и применяемые в национальной системе стандартизации, устанавливающие требования к крепежным болтам.

Следует отметить, что согласно примечанию к Приложению № 4 аукционной документации, при отсутствии указания в таблице на ГОСТ, применяются значения (показатели), установленные заказчиком в перечне нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ (Приложение к проекту государственного контракта), или установленные исходя из потребности заказчика, в связи с отсутствием требований к показателям товара (материала), установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Помимо прочего, заказчиком проведен анализ рынка на предмет возможности приобретения (изготовления) товара с конкретными характеристиками, указанными в аукционной документации. Так, исходя из представленной информации (№ 138 от 09.08.2018, № 3-А/208-01-04 от 08.08.2018, № 121 от 09.08.2018, № б/н от 09.08.2018) следует, что покупатель может приобрести данные товары с паспортами изделия на такие товары, содержащими требуемые конкретные характеристики.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Однако заявителем в материалы дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о завышенных требованиях аукционной документации, ограничивающих конкуренцию.

С учетом того, что законодательством о контрактной системе установлен пресекательный срок рассмотрения жалобы (5 дней), Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать вывод о наличии в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в связи с установлением требования к толщине оцинкованного покрытия крепежных болтов в виде «не должна быть больше тридцати мкм» по позиции «Знаки дорожные для ограждения мест производства дорожных работ» Приложения № 4 аукционной документации.

На основании изложенного, данный довод жалобы заявителя является необоснованным ввиду недоказанности.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в связи с допущенным

нарушением в действиях виновных должностных лиц усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «НПФ «Регулятор» на действия заказчика обоснованными в части установления заказчиком неоднозначного требования к толщине цинкового покрытия по позиции «Стойки дорожных знаков» Приложения № 4 к аукционной документации.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результаты закупки.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.