

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России №12 от 14.01.2016г.), в составе:

Председателя Комиссии –«<...>»;

членов Комиссии: «<...>»,

в отсутствии:

- представителя заявителя: ИП Гончарова В.Д., извещенного надлежащем образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии:

- представителя ответчика: ООО «Мужичья Павловка»– «<...>»,

рассмотрев жалобу ИП Гончарова В.Д. на действия ООО «Мужичья Павловка» при проведении открытого запроса предложений на поставку запчастей для тракторной техники (№31704740301),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба («<...>») ИП Гончарова В.Д. (г.Орск, ул. Б.Хмельницкого, д.3, кв.84) (далее –заявитель) на действия ООО «Мужичья Павловка» (Оренбургский р-он, с. Черноречье, ул. Степная, д.31/1) (далее – ответчик, заказчик, организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений на поставку запчастей для тракторной техники (№31704740301).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы ИП Гончарова В.Д. Оренбургским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» заявителю и организатору торгов были направлены уведомления о приостановлении торгов («<...>») до рассмотрения жалобы по существу, информация о жалобе размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС России <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Из содержания жалобы заявителя следует:

Заказчик в Документации не установил требования в соответствии с Постановлением №925. Также в извещении не установлено требование по реестру недобросовестных поставщиков. В проекте договора установлено, что подрядчик действует на основании Устава. В связи с этим, заказчик нарушает требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц».

Представитель ответчика в ходе заседания Комиссии вменяемое нарушение не признал с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, предоставил документы, затребованные уведомлением («<...>») Оренбургского УФАС России.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно п.1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу ч.1 п.8 ст.3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить [приоритет](#) товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

1. Постановлением Правительства от 16.09.2016 г. №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными

лицами» (далее - Постановление №925), установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Вышеуказанное Постановление вступает в силу с 01.01.2017г. В п.5 Постановления №925 установлено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке перечня сведений, определенных положением о закупке.

ООО «Мужичья Павловка» при проведении закупочных процедур руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром и Компаний Группы Газпром, утвержденным решением Совета директоров «<...>» (далее – Положение о закупках).

В разделе 3 п.3.10 Положения о закупках установлены требования, предусмотренные Постановлением №925 которые были внесены 18.01.2017г.

Комиссией установлено, что в Документации запроса предложений на право заключения договора на поставку запасных частей для тракторной техники, утвержденной директором ООО «Мужичья Павловка» «<...>» от 30.01.2017г. (далее- Документация запроса предложений) не установлены требования указанные в Постановлении №925.

Вместе с тем следует отметить, что Документация запроса предложений была опубликовано в единой информационной системе 01.02.2017г. Информация об изменениях, внесенных в Положение о закупках в части установления требований, предусмотренных Постановлением №925 была донесена до ООО «Мужичья Павловка» 06.02.2017г., что подтверждается письмом (исх.№001-08/21-1214 от 06.02.2017г.).

Комиссия приходит к выводу, что в силу ч.2 ст.2 Закона о закупках, Положение о закупках является документом, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика. Заказчик, в связи этим, при размещении информации в единой информационной системе 01.02.2017г. о запросе предложений руководствовался требованиями Положения о закупках в предыдущей редакции, так как информация об изменениях была доведена до него 06.02.2017г. Соответственно Документация запроса предложений была подготовлена в соответствии с Положением о закупках. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

2. В соответствии с ч.8 ст.4 Закона о закупках, извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В п.2.5.4.2 Документации запроса предложений установлены обязательные требования к участникам, в том числе: отсутствие сведений об Участнике и их соисполнителях (субподрядчиках) в реестре недобросовестных поставщиков,

ведение которого осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации.

Комиссией установлено, что в извещении по данной закупке отсутствуют требования, установленные п.2.5.4.2 Документации запроса предложений. Довод жалобы является обоснованным.

3. В проекте договора установлено, что договор заключается с поставщиком, действующим на основании устава.

Вместе с тем, из содержания п.1.2.9. Документации запроса предложения следует, что участником процедуры закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника процедур закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника процедур закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника процедур закупки, соответствующие обязательным требованиям, установленным в настоящей документации, от которых организатор получил письменное (или в форме электронного документа) уведомление о намерении принять участие в процедурах закупки, или запрос документации о закупке, или запрос о разъяснении положений документации о закупке.

Комиссия считает, что организатор торгов не ограничил количество участников закупки, так как в данной закупке могут принять участие: юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица. Кроме того, размещенный договор является проектом и при определении победителя требование о том, что договор заключается с поставщиком, действующим на основании устава может быть изменен, если победителем окажется индивидуальный предприниматель или физическое лицо. Довод жалобы является необоснованным.

Проанализировав, предоставленные документы, Комиссия приходит к выводу, что при проведении данной закупки ООО «Мужичья Павловка» не были соблюдены требования действующего законодательства, а именно ч.8 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц».

Одновременно следует отметить, что заявитель не обращался с запросами к заказчику за разъяснениями положений документации и не предоставил доказательств о невозможности формирования заявки и подачи ее на участие в вышеуказанной закупочной процедуре.

Руководствуясь статьями 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 -ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу («<...>») ИП Гончарова В.Д. (г.Орск, ул. Б.Хмельницкого, д.3, кв.84) на действия ООО «Мужичья Павловка» (Оренбургский р-он, с. Черноречье, ул. Степная, д.31/1) при проведении открытого запроса предложений на поставку запчастей для тракторной техники (№31704740301), обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»