

РЕШЕНИЕ

Дело №56-18.1-2018

11.05.2018 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Томиленко Сергей Юрьевич – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Лазебный Александр Юрьевич – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии:

- Представителей ГУП СК «Ипатовское ДРСУ» – <.....> (доверенность №2 от 09.01.2018 года) и <.....> (доверенность №8/18 от 16.02.2018 года).

В отсутствие представителей ООО «ДЭП-31», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев жалобу ООО «ДЭП-31» на действия ГУП СК «Ипатовское ДРСУ» при проведении электронного аукциона №31806292420 «Выполнение субподрядных работ по устройству дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения в Ипатовском, Апанасенковском, Арзгирском, Туркменском, и Петровском районах, в целях исполнения обязательств по государственному контракту МДХ/18/срд-03 от 19.12.2017 г.»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ДЭП-31» для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ГУП СК «Ипатовское ДРСУ» при проведении аукциона №31806292420. По мнению заявителя, его заявка была необоснованно отклонена.

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы назначено 11.05.2018 года в 10 часов 00 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 384, каб. 315.

Представители ГУП СК «Ипатовское ДРСУ» возражали против доводов жалобы. Пояснили, что заявка ООО «ДЭП-31» была отклонена правомерно. Заявка была составлена с нарушением требований документации, в частности в позиции №4 «Микросферы стеклянные».

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

04.04.2018 года на официальном сайте (<http://zakupki.gov.ru/>) было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №31806292420 «Выполнение субподрядных работ по устройству дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения в Ипатовском, Апанасенковском, Арзгирском, Туркменском, и Петровском районах, в целях исполнения обязательств по государственному контракту МДХ/18/срд-03 от 19.12.2017 г.». Начальная (максимальная) цена договора – 32 877 187,00 руб.

Согласно Протокола №232809 от 23.04.2018 года рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе поступило 4 заявки. Две заявки были отклонены, в том числе заявка ООО «ДЭП-31». Причиной отклонения указаны следующие обстоятельства: несоответствие заявки участника закупки требованиям документации закупки, а именно заказчиком в позиции №4 «Микросферы стеклянные», установлено требование: «Коэффициент преломления стекла, не менее 1,4» в графе минимальных значений показателя. Согласно инструкции: «В случае если в столбце минимальных значений показателя таблицы требований показатель не сопровождается описанными в инструкции словами, терминами и знаками, указывающими на неконкретное значение показателя, в заявке указывается конкретное значение показателя, превышающее (выше) в числовом (количественном) выражении установленное заказчиком». Участником указано: «Коэффициент преломления стекла, не менее 1,4».

Согласно Протокола №232809 от 24.04.2018 года, ценовые предложения от двух участников не поступали.

Согласно Протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе №232809 от 24.04.2018 года, победителем аукциона признан участник №2 – ООО «ДРСЦ», раньше подавший заявку. С победителем заключен контракт по начальной цене.

Аукционной документацией установлены требования к оформлению заявки. Согласно пункта 4.4.3. Аукционной документации, указываются конкретные (точные) значения параметров (показателей) предлагаемого для использования товара (т.е. без слов, символов, предлогов и терминов «один из», «около», «от», «до», «или», «либо», «и/или», «(не) более», «(не) менее», «(не) больше», «(не) лучше», «(не) меньше», «(не) уже», «(не) шире», «(не) хуже», «(не) выше», «(не) ниже», «(не) длиннее», «(не) короче», «(не) легче», «(не) тяжелее», «максимум», «минимум», «необходимо», «в пределах», «рекомендуется», «должен (быть)», «требуется», «могут (быть)», «свыше», «(не) превышать», «любой», «максимальный», «минимальный», «возможно», «нужно», «необходимо», «обязательно», «(не) допускается», «≥», «≤», «±»,

«<», «>», «эквивалент», «аналог» и т.п., или аналогичные формулировки, не позволяющие однозначно определить наличие-отсутствие данной характеристики в товаре, либо количественное значение данной характеристики). Таким образом, заявка ООО «ДЭП-31» была составлена с нарушением Аукционной документации.

Проанализировав доводы жалобы ООО «ДЭП-31», Комиссией Ставропольского УФАС России отмечается, что Определением Верховного Суда РФ от 13.10.2017 года №305-КГ17-8138 по делу №А40-93344/2016 определены полномочия антимонопольного органа на рассмотрение жалоб на торговые процедуры, проводимых в порядке Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В частности в Определении указано, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом №223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа.

Эти основания установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Аналогичная правовая позиция ранее уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определениях от 11.04.2017 года №304-КГ16-17592, от 29.09.2017 года №309-КГ17-7502.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что довод ООО «ДЭП-31» о необоснованном отклонении заявки, не является обстоятельством, предусмотренным частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании изложенного, руководствуясь частями 16, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДЭП-31» на действия ГУП СК «Ипатовское ДРСУ» при проведении электронного аукциона №31806292420 «Выполнение субподрядных работ по устройству дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения в Ипатовском, Апанасенковском, Арзгирском, Туркменском, и Петровском районах, в целях исполнения обязательств по государственному контракту МДХ/18/срд-03 от 19.12.2017 г.» - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.