

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.32-10/2021

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

«29» января 2021 года
д. 127

г. Пенза, ул. Урицкого,

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.32-10/2021, возбужденного в отношении, на момент совершения правонарушения являющегося генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (ИНН 5834013172, 440072, г. Пенза, ул. Антонова, 3, офис 201), (далее - Общество), по факту нарушения ООО «Меркурий» требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423), ООО «Компания дилижанс» (ИНН 5836311985), ООО транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361), ООО «Автокомбинат» (ИНН 5836619152) и Индивидуальным предпринимателем, которое привело (могло привести) к установлению цен, установленном в решении Пензенского УФАС России от 08.05.2020 по делу № 058/01/11-512/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол от 15.01.2021 года №058/04/14.32-10/2021 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении К., в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела №058/01/11-512/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.05.2020г. действия ООО «Меркурий», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами Обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г. Пенза, ул. Ульяновская, д. 56А, Литер И, офис 4), Обществом с ограниченной ответственностью «Компания дилижанс» (ИНН 5836311985, 440015, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 1),

Обществом с ограниченной ответственностью транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 1), Обществом с ограниченной ответственностью «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, 440015, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 5) и Индивидуальным предпринимателем, которое привело (могло привести) к установлению цен, признаны нарушением требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

Факт совершения ООО «Меркурий» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-512/2019 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №058/01/11-512/2019, прихожу к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что в Пензенское УФАС России поступила информация из Прокуратуры Пензенской области, из администрации г. Пензы, из средств массовой информации, и заявления граждан о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Меркурий» (ИНН 5834013172, г. Пенза, ул. Антонова, 3, офис 201), ООО «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г. Пенза, ул. Ульяновская, д. 56А, Литер И, офис 4) ООО «Компании дилижанс» (ИНН 5836311985, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 1) и ООО транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 1), ООО «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, 440015, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 5) и ИП при увеличении цен на проезд в общественном транспорте г. Пензы.

В соответствии с частью 1 статьи 14, часть 1 статьи 17 Закона № 220-ФЗ в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы устанавливают муниципальные и межмуниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым и нерегулируемым тарифам.

Пунктом 1 статьи 790 Гражданского кодекса РФ установлено, что за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Пунктом 16 части 1 статьи 3 Федерального закона №220-ФЗ установлено два вида регулярных перевозок - регулярные перевозки по регулируемым тарифам и

регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам.

Согласно пункту 18 части 1 статьи 3 Закона № 220-ФЗ регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Перевозки по нерегулируемым тарифам осуществляются на основании выданного свидетельства (пункт 2 статьи 17 Федерального закона №220-ФЗ).

Под свидетельством об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок в понятии, придаваемом ему положениями пункта 19 части 1 статьи 3 Федерального закона 220-ФЗ, подразумевается документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок только по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

Как предусматривает часть 1 статьи 19 Федерального закона 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному (межмуниципальному, смежному) маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления, установившими данные маршруты.

Таким образом, хозяйствующие субъекты при наличии документа, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования, в том числе, учитывая фактические расходы хозяйствующего субъекта и не обходимую норму прибыли.

Приказом Управления транспорта и связи г. Пензы от 28.12.2015 N 96 утвержден Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок города Пензы, согласно которому регулярные перевозки автобусами малого класса осуществляются по следующим маршрутам: (№ 1, 1т, 2а, 4, 5, 5к, 6, 8, 9, 9к, 9м, 10, 10а, 13, 16, 17, 18, 20, 21, 27, 29,30, 31, 33, 34, 39, 41, 43, 49, 55, 59, 63, 68, 71, 73, 75, 77, 80, 81, 85, 89, 93, 99).

Согласно постановлению Администрации г. Пензы от 29.12.2018 N 2520 «Об утверждении документа планирования регулярных перевозок города Пензы на 2019 год» указанные маршруты (№ 1, 1т, 2а, 4, 5, 5к, 6, 8, 9, 9к, 9м, 10, 10а, 13, 16, 17, 18, 20, 21, 27, 29,30, 31, 33, 34, 39, 41, 43, 49, 55, 59, 63, 68, 71, 73, 75, 77, 80, 81, 85, 89, 93, 99) относятся к регулярным перевозкам по нерегулируемым тарифам с момента выдачи юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уполномоченному участнику договора простого товарищества свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карт данного маршрута.

Указанным хозяйствующим субъектам Управлением транспорта и связи г. Пензы выданы карты соответствующих маршрутов и свидетельства на право осуществления регулярных пассажирских перевозок:

03.12.2023).

- ООО «Транспортная компания Дилижанс» выдано свидетельство № 58 000047 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 73 (со сроком действия с 09.04.2019 до 07.07.2023),

- ООО «Автокомбинат» выданы: свидетельство № 58 000056 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 6 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.2024), свидетельство № 58 000057 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 17 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.2024), свидетельство № 58 000058 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 39 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.2024), свидетельство № 58 000059 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 71 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.2024), свидетельство № 58 000060 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 75 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.2024), свидетельство № 58 000061 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 80 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.2024).

- ООО «Меркурий» выданы: свидетельство № 58 000053 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 4 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 000055 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 5 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 000051 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 13 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 000054 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 18 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 000052 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 31 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 000050 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 33 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 000045 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 34 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 0000 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 81 (со сроком действия с 09.05.2019 до 09.05.24), свидетельство № 58 000041 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 89 (со сроком действия с 09.04.2019 до 09.04.24).

- ИП ООО «Транспортная компания Дилижанс» выдано свидетельство № 58 000035 об осуществлении регулярных перевозок по маршруту № 99 (со сроком действия с 03.12.2018 до 03.12.2023),

Таким образом, ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП и ООО «Меркурий-авто-6» с момента выдачи свидетельств стали осуществлять регулярные перевозки по муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам, при этом дата начала осуществления деятельности по нерегулируемым тарифам у перевозчиков различна.

В июне 2019 года указанные компании-перевозчики направили уведомления об изменении цены на проезд в общественном транспорте по указанным маршрутам.

ООО «Автокомбинат» направило уведомление от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (30 рублей после 21.00).

ООО «ТК дилижанс» издан приказ от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (30 рублей после 21.00).

ООО «Компания дилижанс» издан приказ от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 28 и 27 рублей (31 и 30 рублей после 21.00).

ИП издан приказ от 17.06.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (30 рублей после 21.00).

ООО «Меркурий» издан приказ от 18.06.2019 (повышение с 10.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (29 рублей после 21.00).

ООО «Меркурий -авто-6» издан приказ от 18.06.2019 (повышение с 10.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей (29 рублей после 21.00).

04.07.2019 перевозчики издали новые приказы об установлении платы, отменив ранее изданные.

ООО «Автокомбинат» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ООО «ТК дилижанс» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ООО «Компания дилижанс» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ИП издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 08.07.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ООО «Меркурий» издан приказ от 04.07.2019 (повышение с 05.08.2019) об установлении платы за проезд 27 рублей.

ООО «Меркурий-авто-6» 01.07.2019 отменен приказ от 18.06.2019, 04.07.2019 издан приказ (повышение с 29.07.2019) об установлении платы за проезд 26 рублей.

Таким образом, хозяйствующими субъектами совершены одновременные, синхронные и последовательные действия по принятию решений об установлении цены за проезд, а также о ее дифференцированности от времени оказания услуги.

26.07.2019 ООО «Меркурий» отменило приказ о повышении платы от 04.07.2019.

17.09.2019 и 17.10.2019 ООО «Меркурий» уведомило Управление транспорта и связи г. Пензы об установлении платы за проезд в автобусах малой вместимости в размере 27 рублей с 03.10.2019 по маршрутам № 4, 5, 18, 33, 34, 89, с 05.11.2019 по маршруту № 31. Цена на проезд по маршрутам 13 и 89 не изменилась.

ООО «Меркурий-авто-6» 26.07.2019 отменен приказ от 04.07.2019. 14.10.2019 ООО

«Меркурий-авто-6» уведомило Управление транспорта и связи г. Пензы об установлении платы за проезд в автобусах малой вместимости в размере 27 рублей по маршруту № 30.

Согласно письменным пояснениям перевозчиков, представленных в рамках дела №058/01/11/-512/2019, повышение стоимости проезда обусловлено увеличением уровня инфляции, повышением стоимости ГСМ, увеличением НДС, необходимостью оборудования транспортных средств тахографами, использования онлайн-касс, проведения категорирования транспортных средств.

В ходе рассмотрения дела № 058/01/11-512/2019 установлено, что ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП и ООО «Меркурий-авто-6» имеют различные условия осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров.

Согласно реестру маршрутов регулярных перевозок протяженность маршрутов, на которых произведено повышение стоимости проезда, различна. При обслуживании маршрутов у перевозчиков задействовано различное количество транспортных средств. Согласно сведениям, представленным хозяйствующими субъектами, транспортные средства, используемые для перевозки на маршрутах, имеют различные характеристики - марку, год выпуска. Маршруты имеют различный пассажиропоток. Более того, расчет стоимости, проведенный перевозчиками, показал, что себестоимость проезда у хозяйствующих субъектов также различна. В связи с чем, перевозчики несут разные расходы на оказание услуг.

ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП и ООО «Меркурий-авто-6» представлены экономические расчеты стоимости проезда по рассматриваемым маршрутам. При этом, к указанным расчетам не представлено документальное подтверждение показателей или понесенных затрат, также не представлено документов подтверждающих обоснованность единовременного установления дифференцированной цены в зависимости от времени оказания услуги и в последующем единовременный отказ от такой цены.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (часть 1 статьи 50 ГК РФ). Установление цены проезда в равном размере, себестоимость проезда которых различна, не отвечает модели поведения коммерческой организации, действующей самостоятельно и исключительно в своих интересах.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

перевозчиками-конкурентами не представлено экономического обоснования необходимости установления стоимости проезда до одинаковой для всех участников величины - 27 рублей в рассматриваемый промежуток времени, а также экономического обоснования необходимости установления дифференцированной цены в зависимости от времени оказания услуг.

Действия ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-б» по последующему изменению решений об увеличении цены на проезд не свидетельствуют об отсутствии намерения их совершить в момент реализации соглашения.

Указанные действия ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-б» по изменению даты повышения тарифа (с 10.07.2019 до 29.07.2019 и 24.08.2019 либо последующий отказ от повышения) направлены на создание видимости принятия самостоятельного решения об установлении цены, без согласования данного решения с конкурентами ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП

ООО «Компании дилижанс» и ООО ТК «Дилижанс» являются хозяйствующими субъектами, входящими в группу лиц в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, подконтрольными одному лицу. После 06.08.2019 подконтрольную группу лиц образуют ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Автокомбинат».

В 2019 году в отношении ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат» проведены внеплановые выездные проверки, по результатам которых составлены акты № 5, № 4, № 3 от 21.10.2019.

В ходе проверок установлено, что подконтрольная группа лиц в составе ООО ТК «Дилижанс» и ООО «Компании дилижанс» и конкуренты ООО «Автокомбинат» и ИП использовали единую инфраструктуру при осуществлении хозяйственной деятельности, в том числе в период принятия решения, установления и изменения тарифа на проезд в общественном транспорте г. Пензы.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Кроме того, выявлены кадровые совпадения между сотрудниками, числящимися в штате ООО ТК «Дилижанс», ООО «Компании дилижанс» и ООО «Автокомбинат» одновременно.

Соглашение компаний-перевозчиков ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП и ООО «Меркурий-авто-б» является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которая выразилась в повторяющихся (аналогичных) действиях, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной

кооперацией, наносящей, в конечном итоге, ущерб потребителям -пассажирам.

Фактические обстоятельства свидетельствуют о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая координация поведения не свойственна предпринимателям - перевозчикам в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Данное поведение свидетельствует о гарантии достижения результата, соответствующего интересам каждого из данных хозяйствующих субъектов, и возможно только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

Из вышеуказанного следует, что хозяйствующие субъекты-конкуренты пришли к соглашению о необходимости одновременного установления равной цены на проезд для достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения.

Действующее законодательство не запрещает ведение хозяйственной деятельности с учетом особенностей рыночной ситуации, в том числе не исключает возможность изменения самостоятельной ценовой политики хозяйствующего субъекта в ответ на аналогичные действия конкурентов с целью сохранения конкурентоспособности. Вместе с тем любые такие действия должны быть совершены с соблюдением предусмотренных антимонопольным законодательством запретов, в том числе избегая направленности на монополизацию рынка путем использования таких методов антиконкурентной борьбы, как заключение картельных соглашений.

В данных условиях (осуществление перевозок по нерегулируемым тарифам автобусами малого класса в границах г. Пензы) должна обеспечиваться ценовая конкуренция между хозяйствующими субъектами, осуществляющими перевозки.

Вместе с тем, заключение соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам автобусами малого класса г. Пензы, привело к устранению конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Картели, запрещенные конкретными пунктами части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подпадают под категорию безусловных запретов, то есть запретов, для выявления которых не требуется доказательств фактического негативного влияния на конкуренцию конкретного вида нарушения антимонопольного законодательства, а требуется только подтверждение факта заключения двумя и более хозяйствующими субъектами определенного антиконкурентного соглашения как такового, в отношении которого уже

действует неопровержимая презумпция ограничения конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов - конкурентов (единовременное принятие решения о повышении стоимости проезда до одной и той же величины и последовательное совершение действий перевозчиков по повышению тарифа), Пензенское УФАС России приходит к выводу, что перевозчиками совершены синхронные и последовательные действия. При этом такая скоординированность не свойственна конкурентам, действующим на одном товарном рынке.

Фактическое поведение перевозчиков-конкурентов, действующих на городских маршрутах, свидетельствует о достигнутом соглашении между хозяйствующими субъектами - перевозчиками, действующими на одном товарном рынке (рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы), результатом которого является установление и поддержание цен (тарифов) на проезд по муниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса в г. Пензе.

Из вышеуказанного следует, что конкуренты пришли к соглашению об установлении одинаковой стоимости проезда и провоза багажа для достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения. Результат такого соглашения хозяйствующих субъектов отвечает интересам каждого из хозяйствующих субъектов - перевозчиков-

конкурентов.

Достижение данной цели невозможно без скоординированности и синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия и направленность действий на единый результат.

Антиконкурентное соглашение представляет собой форму монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, в том числе к ним отнесены отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Целью указанного соглашения между Ответчиками является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы и единовременное установление единой цены, в том числе дифференцированной по времени (более высокой с 21.00).

«Недостижение» (отложение) заданной цели в результате реализации данного соглашения (со стороны ООО «Меркурий» и ООО «Меркурий-авто-6»), не может свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения, направленные на поддержание цен на рынке вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

Согласно выписок из Единого государственного реестра юридических лиц одним из видов деятельности ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП и ООО «Меркурий-авто-6» является деятельность сухопутного пассажирского транспорта: перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении (ОКВЭД 49.31).

Указанным лицам выданы свидетельства на осуществление регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам.

Исходя из вышеизложенного, указанные хозяйствующие субъекты осуществляют однородные виды деятельности на рынке регулярных перевозок пассажиров

автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы, являются конкурентами по смыслу [пункта 4 статьи 7](#) Закона о защите конкуренции и должны самостоятельно устанавливать тарифы на проезд, не согласовывая свое поведение на рынке друг с другом.

В ходе рассмотрения дела Пензенским УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», проведен обзор по результатам анализа состояния конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса на территории г. Пензы.

Временной интервал исследования товарного рынка определен периодом с декабря 2018 по февраль 2020г.

Принимая во внимание предмет рассматриваемого соглашения, заключенного между хозяйствующими субъектами-конкурентами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, продуктовые границы товарного рынка определены как деятельность по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы.

Географические границы товарного рынка, исходя из предмета рассматриваемого соглашения, г. Пенза.

ООО «Меркурий», ООО «Компания Дилижанс», ООО ТК «Дилижанс», ООО «Автокомбинат», ИП и ООО «Меркурий-авто-6» осуществляют деятельность (в том числе с привлечением агентов) регулярных перевозок пассажиров автобусами малого класса по муниципальным маршрутам г. Пензы. Таким образом данные субъекты являются конкурентами.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела №058/01/11-512/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.05.2020г. действия ООО «Меркурий», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами Обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий-авто-6» (ИНН 5835065423, г. Пенза, ул. Ульяновская, д. 56А, Литер И, офис 4), Обществом с ограниченной ответственностью «Компания дилижанс» (ИНН 5836311985, 440015, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 1), Обществом с ограниченной ответственностью транспортная компания «Дилижанс» (ИНН 5835095361, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 1), Обществом с ограниченной ответственностью «Автокомбинат» (ИНН 5836619152, 440015, г. Пенза ул. Литвинова, 20, литер Л, помещение 5) и Индивидуальным предпринимателем, которое привело (могло привести) к установлению цен, признаны нарушением требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Место совершения правонарушения – г. Пенза.

Время совершения правонарушения – с 17.06.2019 по 07.04.2020.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в период совершения правонарушения генеральным директором ООО «Меркурий» являлся К.

Действия ООО «Меркурий», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Меркурий-авто-6», ООО «Компания дилижанс», ООО транспортная компания «Дилижанс», ООО «Автокомбинат» и ИП , которое привело (могло привести) к установлению цен, совершены под руководством генерального директора ООО «Меркурий» К.

К., в связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями должно быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица – генерального директора ООО «Меркурий» К. содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

У К. имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год и исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 058/01/11-512/2019 принято Комиссией Пензенского УФАС России в полном объеме 08.05.2020г.

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении

срок давности привлечения Кривоzubова Н.М. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании пункта 2 статьи 4.1 КоАП При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- К. впервые совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности и создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции.

Данное административное правонарушение посягает на интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность

совершенного генеральным директором ООО «Меркурий» К. правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении К. к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Оценив конкретные обстоятельства совершения К. административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к установлению цен, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Исходя из характера, совершенного К. административного правонарушения, имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьей 4.2, статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях К., на момент совершения правонарушения являющегося генеральным директором ООО «Меркурий», наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Назначить К. наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.