

1. ООО «Диал-рэм»

пер. Воинский, д. 1, пос. Меркульево,
р-н Брянский, Брянская обл., 241525

2. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-производственный комплекс «Технологический центр» (НПК «Технологический центр») ул. Авиамоторная, д. 53, Москва, 111250

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2308/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

от заказчика — НПК «Технологический центр»

от заявителя — ООО «Диал-рэм»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.10.2017 № ИШ/54506/17),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Диал-рэм» (далее – Заявитель) на действия заказчика – НПК «Технологический центр» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафа сухого хранения (реестровый № 31705584838) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении заявки ООО «Диал-рэм».

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 02.10.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 10.10.2017, дата подведения итогов — 11.10.2017.

Из протокола подведения итогов от 11.10.2017 № 31705584838 следует, что заявка ООО «Диал-рэм» не допущена до участия в Закупке, так как участник приложил к заявке недостоверные сведения о предлагаемых товарах.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 5.1.1 Положения о закупках, в извещении о закупке указываются следующие сведения, в том числе: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с Разделом 5 Информационной карты, предмет запроса котировок, состав товара, количество товара, технические характеристики товара является шкаф сухого хранения с ультранизким значением влажности (менее 3%) Мекко Technologies

AD-303. Качество и комплектность товара, поставляемого по Договору, должны соответствовать характеристикам, изложенным в «Техническом задании» Приложение №1 к настоящей документации. Количество – 1 компл.

В рамках заседания было установлено, что в составе заявки у Заявителя отсутствуют сведения о ультранизком значении влажности (менее 3 %).

Согласно письменным пояснениям Заказчика, 03.10.2017 Заявитель обратился к НПК «Технологический центр» за разъяснением возможности поставить эквивалент запрашиваемого товара Российского производства в полном соответствии с техническим заданием и указанными в нём параметрами.

Не возражая против аналога, НПК «Технологический центр» 11.10.2017 обратился к Заявителю через электронную площадку с целью уточнить наименование осушительного блока, для того чтобы понять готовность аналогичного товара обеспечить ультранизкие значения влажности менее 3 %, поскольку на сайте заявитель предлагал приобрести ряд предметов продукции, которая обеспечивала бы влажность от 1 % до 50 % плюс — минус 3 %. Предложенная погрешность влажности шкафа исключала признаки аналогии товара.

Заказчик предложил предоставить ООО «Диал-рэм» дополнительную информацию, но был проигнорирован. В связи с чем, заявитель сам лишил себя возможности участия в запросе котировок, так как не смог сформулировать предмет предстоящей закупки.

Следовательно, из представленных на заседании Комиссии документов следует, что Заявитель не подтвердил значимость влажности (менее 3 %), уточнений в этой части, в связи с чем, отклонение Заказчиком заявки ООО «Диал-рэм» на основании непредставления участником сведений о ультранизком значении влажности (менее 3 %) является правомерным.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссией усмотрено иное нарушение в действиях Заказчика.

Комиссией установлено, что 17.10.2017 между Заказчиком и ООО «НПО ДИОД» заключен договор по итогам закупки.

В то время итоговый протокол опубликован в ЕИС 12.10.2017. Таким образом, договор по итогам закупки заключен на 5 день после опубликования итогов закупки.

В соответствии с пунктом 7.2 Положения о закупках, договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор, по результатам проведения торгов должен быть заключен Заказчиком не позднее двадцати дней, и по результатам не торговых процедур – не позднее

двадцати дней со дня подписания итогового протокола.

Учитывая изложенное, Положение о закупках Заказчика не содержит мораторий на заключение договора в 10 дней.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

В ходе заседания Комиссией было установлено отсутствие в Положении о закупках установленного срока заключения договора по результатам закупки.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с

соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Таким образом, нормы Положения о закупках исключают возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Положение о закупках.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2308/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 30.10.2017 по делу № 1-00-2308/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

НПК «Технологический центр» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафа сухого хранения (реестровый № 31705584838) (далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках НПК «Технологический центр» с учетом решения Комиссии от 30.10.2017 по делу № 1-00-2308/77-17.
 2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
 3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 02.03.2018.
 4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.04.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.