

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14296/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на аренду транспортных средств без экипажа для нужд обособленного подразделения Управление механизации и автотранспорта АО «НИКИМТ-Атомстрой» (реестровый № 32009413710, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением в неправомерных положений Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в Закупочной документации установлены конкретные требования к арендованному транспорту, а именно автомобиль Toyota Camry или аналог, Renault Kartur или аналог, Микроавтобус Mercedes 6 мест или аналог. При этом в Закупочной документации отсутствуют параметры аналогичности предлагаемых автомобилей. Также, Заказчиком в пункте 3.14 проекта договора установлено, что арендодатель в случае проведения технического осмотра транспорта обязан предоставить арендатору транспорт с аналогичными характеристиками. При этом не ясно, должен ли быть транспорт той же марки и модели или допускается представление автомобильного транспорта других производителей.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с вышеуказанными доводами Заявителя, указав, что в связи с необходимостью корректировки технического задания проведение Закупочной процедуры было отменено 28.08.2020.

При этом дополнив, что Закупочная документация будет с корректирована в части установления параметров аналогичности требуемого Заказчиком автомобильного транспорта.

В этой связи у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы необоснованными.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность пункта 3.1.8 проекта договора, которое предусматривает представление заверенных нотариусом или уполномоченным должностным лицом арендодателя: копии свидетельства о государственной регистрации/листа записи ЕГРЮЛ; свидетельства о постановке на учет в налоговый орган/листа записи ЕГРЮЛ; устава арендодателя; документа, подтверждающего полномочия лица от арендодателя на подписание договора (протокол общего собрания учредителей (акционеров) или решение учредителя об избрании руководителя, приказ о назначении руководителя, доверенность (при необходимости); выписку из ЕГРЮЛ с датой не позднее 6 месяцев от даты подписания договора (а если были изменения — то не ранее внесения таких изменений в соответствующий реестр); бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный год с отметкой налогового органа о приеме (или с приложением квитанции о приеме) и последний заверченный период. При этом все указанные документы участник представляет в порядке, предусмотренном пунктом 2.1.1 Закупочной документации в момент подачи заявки.

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии также указывал на требованием о нотариальном заверении данных документов, что накладывает на победителя дополнительные расходы в связи с платностью такой услуги.

При этом данные требования установлены в проекте договора и распространяют свое действие при заключении договора с лицом, признанным победителем Закупки. Следует отметить, что пунктом предусмотрено или нотариальное заверение, или заверение уполномоченным должностным лицом исполнителя, что представляет исполнителю возможность вариативности выбора заверения представленной информации. Кроме того, заверение уполномоченным лицом исполнителя не может являться платной услугой.

Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии не был доказан ограничивающий фактор данных требований, применяемых к исполнителю.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности заявленного довода жалобы.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на наличие противоречивой информации в пункте 3.1.7 проекта договора, предусматривающего возможность того, что исполнитель может не являться субъектом малого и среднего предпринимательства. В то же время в соответствии с положениями Закупочной документации Закупка проводится только среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, как сообщает Заявитель в соответствии с пунктом 1.3 проекта договора Арендодатель гарантирует, что на момент заключения настоящего договора предоставляемый в аренду транспорт принадлежит арендодателю на праве собственности или ином законном основании, в споре или под арестом не состоит, не является предметом залога, не обременен правами третьих лиц, не имеет препятствий для его использования.

Одновременно данный пункт проекта договора содержит примечание, в соответствии с которым, в случае, если транспорт является предметом залога или обременен правами третьих лиц, необходимо указать наименование и реквизиты документов, подтверждающих согласие залогодержателя или третьих лиц на передачу транспорта в аренду, с приложением соответствующих документов.

Таким образом пункт 1.3 Проекта договора содержит противоречивую информацию в части того, что передаваемое имущество не должно являться предметом залога и не должно быть обременено правами третьих лиц.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с данными противоречиями, содержащимися в проекте договора, в связи с чем Комиссия признает рассматриваемые доводы жалобы обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ОГРН: 5087746235836, ИНН: 5087746235836) при проведении Закупки необоснованной в части представления заверенных копий учредительных документов на этапе заключения договора, в остальной части признать жалобу обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных

нарушений Заказчику не выдавать, поскольку проведение Закупки отменено Заказчиком.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.