

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ) Р Е Ш Е Н И Е по делу № 06-84/15т о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок г. Якутск резолютивная часть оглашена 05 марта 2015 года изготовлено в полном объеме 11 марта 2015 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также Комиссия) в составе: <...> – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии; <...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии; <...>. – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии, при участии: от заявителя индивидуального предпринимателя <...> (далее также – ИП <...>, заявитель): <...> (представителя по доверенности); от заказчика муниципального казенного учреждения «Служба информации, рекламы и контроля» городского округа «Город Якутск» (далее также – МКУ «Служба информации, рекламы и контроля», заказчик): <...><...> (представителей по доверенностям), от аукционной комиссии уполномоченного органа Окружной администрации города Якутска (далее также – ОА г. Якутска, уполномоченный орган, аукционная комиссия): <...>. (представителя по доверенности), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Окружной администрации города Якутска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по изготовлению и установке баннеров (извещение № 0116300000115000026), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, у с т а н о в и л а: 26 февраля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Окружной администрации города Якутска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по изготовлению и установке баннеров (извещение № 0116300000115000026). Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения. Рассмотрение жалобы назначено на 05 марта 2015 года в 11 часов 00 минут. До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило. В ходе рассмотрения дела представителем заявителя были приведены следующие доводы. 06 февраля 2015 года Окружной администрацией города Якутска был объявлен электронный аукцион на оказание услуг по изготовлению и установке баннеров (извещение № 0116300000115000026). Заявителем была подана заявка с порядковым номером 1. 24 февраля 2015 года был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0116300000115000026-1_1, согласно которому аукционной комиссией было отказано ИП <...> (участник № 1) в допуске к аукциону. В качестве основания такого отказа указано непредставление информации, предусмотренной аукционной документацией, а именно не указание в заявке наименования страны происхождения товара, используемого при оказании услуг. Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункту 30 документации об электронном аукционе от участников закупки в первой части заявки требовалось предоставление согласия участника аукциона на выполнение работ или оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. Заказчиком

требования к используемым товарам не устанавливались и предоставление конкретных показателей используемого товара, документацией также не установлено. Заявка на участие в аукционе была подготовлена в соответствии с пунктом 30 документации об электронном аукционе. Протокол рассмотрения первых частей заявок был опубликован 24 февраля 2015 года, согласно которому участник № 1 был допущен к участию в аукционе, но 25 февраля 2015 года протокол был изменен, а именно участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Считает, что действиями аукционной комиссии были нарушены права и интересы ИП <...>, поскольку при допуске к участию в аукционе имелась возможность конкурировать с другими участниками. Считает, что действиями уполномоченного органа, аукционной комиссии нарушены нормы, предусмотренные частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений, признать жалобу обоснованной. В ходе рассмотрения дела представитель аукционной комиссии, уполномоченного органа пояснил следующее. Указанный аукцион предполагал оказание услуг с использованием товара, так как в соответствии с пунктом 5 документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки» необходимо изготовить и установить баннеры. Участнику № 1 было отказано в допуске на участие в электронном аукционе в связи с тем, что данный участник в первой части заявки при описании используемого товара не указал страну происхождения товара, что в свою очередь требуется в соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также в приложении № 2 аукционной документации. Признает, что секретарем комиссии был размещен неверный протокол рассмотрения первых частей заявок. Поясняет, что предметом данного электронного аукциона является оказание услуг с использованием материалов, при этом инструкция по заполнению заявки в составе документации об электронном аукционе носит общий характер. В ходе рассмотрения дела представители заказчика с жалобой не согласились и пояснили следующее. Считают, что аукционная документация составлена в соответствии с Законом о контрактной системе. Требование об указании места происхождения товара установлено Законом о контрактной системе. Поясняют, что в документации установлено требование к используемым товарам (чернилам), в том числе: страна происхождения товара (Япония или Европейский Союз), также предусмотрена возможность поставки их эквивалента. Считают, что заявителем в составе своей заявки не предоставлена информация о стране происхождения товара в соответствии с требованием статьи 66 Закона о контрактной системе. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее. 06 февраля 2015 года уполномоченным органом в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» были опубликованы извещение № 0116300000115000026 на оказание услуг по изготовлению и установке баннеров и документация об электронном аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 063 429 рублей 00 копеек. 24 февраля 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116300000115000026-1_1 от 25.02.2015 года. Согласно указанному протоколу поступило 7 (семь) заявок на участие в электронном аукционе с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами заявок 3, 4, 5 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участникам с порядковыми номерами заявок 1, 2, 6, 7. 27

февраля 2015 года проведен электронный аукцион, о чем составлен протокол № 0116300000115000026-2. Поступившие от участников электронного аукциона предложения о цене контракта выглядят следующим образом: Порядковый номер участника Предложенная цена Время подачи предложения Вид аукциона 4 3 670 877,05 27.02.2015 03:47:34.867 (по московскому времени) понижение 3 3 696 194,2 27.02.2015 03:47:17.473 (по московскому времени) понижение 5 3 746 828,5 27.02.2015 03:36:06.667 (по московскому времени) понижение 02 марта 2015 года подведены итоги электронного аукциона, о чем составлен протокол № 0116300000115000026-3. Согласно указанному протоколу аукционная комиссия приняла решение признать соответствующими участников электронного аукциона с порядковыми номерами заявок 4 (ООО «РЕПАБЛИК»), 3 (ООО «Нью Вижн»), 5 (ООО «ХАМЕЛЕОН 14») положениям законодательства и документации об электронном аукционе. Участник электронного аукциона, заявке которого присвоен порядковый номер <...> , признан победителем электронного аукциона. На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ИП <...> обоснованной на основании следующего. Из сути жалобы следует, что заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе. Согласно протоколу № 0116300000115000026-1_1 от 25.02.2015 года аукционной комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 1 (ИП <...>) по следующему основанию: «Заявка не соответствует требованиям приложения №2 информационной карты документации об электронном аукционе (непредставление информации: в предложении участника размещения заказа отсутствуют наименования стран происхождения товаров, используемых при оказании услуг), в связи с этим, согласно п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44 от 05.04.2013 к аукциону не допускается». Предметом данной закупки является оказание услуг по изготовлению и установке баннеров. При этом в документации об электронном аукционе отсутствуют требования к товарам, используемым для оказания услуг. Следовательно, применяются положения пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на оказание услуги. Из материалов дела установлено, что в пункте 30 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 г. и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе установлено следующее требование к составу первой части заявки: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе». Из содержания инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе следует, что участник закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе должен представить только согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным

документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи. В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается. Таким образом, аукционной комиссией уполномоченного органа была нарушена часть 5 статьи 67 в части неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе. Жалоба ИП <...> подлежит признанию обоснованной. В ходе проведения внеплановой проверки выявлены следующие нарушения. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 063 429 рублей 00 копеек. В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 года N 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком, (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства предусмотренного контрактом» (далее - Правила) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: а) 2,5 процента цены контракта в случае,

если цена контракта не превышает 3 млн. рублей. б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. Из материалов дела следует, что в проекте контракта установлено требование к начислению штрафов в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и если цена контракта не превышает 3 млн. рублей. Между тем, в проекте контракта отсутствует требование к начислению штрафов в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей. б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. Из материалов дела следует, что в проекте контракта установлено требование к начислению штрафов в случае ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей. Между тем, в проекте контракта отсутствует требование к начислению штрафов в случае ненадлежащего исполнения заказчиком поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей. Таким образом, уполномоченным органом нарушена часть 4 статьи 34 Закона о контрактной системе. На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), р е ш и л а: 1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> обоснованной. 2. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа Округной администрации города Якутска нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». 3. Признать уполномоченный орган Округную администрацию города Якутска нарушившим часть 4 статьи 34, пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». 4. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа Округной администрации города Якутска предписание об устранении допущенных нарушений. 5. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания. 6. Поскольку допущенные нарушения не повлекли нарушения прав и

законных интересов участников закупки, предписание об устранении допущенных нарушений уполномоченному органу Окружной администрации города Якутска не выдавать. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения. Заместитель председателя комиссии <...>
Члены комиссии: <...><...>